

چوں بے انگش آو مرے دست
پس بہر دستے نیا یدواد دست

عولادہ

پنج پیری حضرات

یعنی

مقامی اولہ

دیوبند شری نہیں

حضرت مولانا مفتی محمد سرور صاحب دہلوی
مفتی دارالعلوم عربیہ اسلامیہ دیوبند

تصنیف

چوں بے ایلئس آدم روئے ہست
پس بہر دستے نباید داد دست

(مولانا رومؒ)

پنج پیری حضرات دیوبندی نہیں

تصنیف

حضرت مولانا مفتی محمد سردار صاحب دامت برکاتہم

ابوالحسن معاویہ سلفی

دارالعلوم محمدیہ راشدیہ درہ دادہ شہید ڈاکخانہ خانیپور، تحصیل ضلع ہری پور

مفتی دارالعلوم عربیہ ٹل ضلع ہنگو صوبہ سرحد

صفحہ نمبر	فہرست	نمبر شمار
۱	باعث تحریر	۱
۸	تقریظات	۲
۸	ہندو از پیش لفظ مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم استفتاء	۳
۸	پنجپیری حضرات دیوبندی ہیں یا نہیں؟	۴
۹	پنجپیری حضرات کا الہمند علی المہند سے انحراف	۵
	مفسر قرآن حضرت مولانا حسین علیؒ کے مآذون ریکس الحمد شین	
	حضرت غور غشتویؒ کا پنجپیریوں کے خلاف فتویٰ	
۱۰	پنجپیری حضرات کا دیوبندی کی معتمد جماعت جمعیت علمائے اسلام سے انحراف	۶
۱۱	پنجپیری حضرات اور جہاد افغانستان	۷
۱۲	پنجپیری حضرات اور دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ ٹنک	۸
	پنجپیری حضرات کی اکابرین دیوبند پر کڑی تنقید	۹
۱۶	پنجپیری حضرات کا تشدد	۱۰
۱۷	پنجپیری حضرات کا ڈیڑھ سو سالہ تاریخ دارالعلوم دیوبند کا نفرنس سے مخالفت	۱۱
۱۸	پنجپیری حضرات اور متحدہ مجلس عمل	۱۲
۲۲	پنجپیری حضرات دیوبندی نہ ہونے کے ساتھ ساتھ اہل السنۃ والجماعت میں سے بھی نہیں	۱۳
	مسئلہ حیات النبی ﷺ اور پنجپیری حضرات	۱۴
۲۳	مسئلہ حیات النبی ﷺ میں اکابر دیوبند کا مسلک (فتویٰ)	۱۵

قبر میں عام مردوں کو ثواب و عقاب کے متعلق مولینا طیب کا علمائے دیوبند

۲۵

سے اختلاف

۲۵

حیات النبی ﷺ اور عام موتی کے متعلق فتویٰ نیوٹاؤن کراچی

۱۷

حیات النبی ﷺ کے متعلق قاضی مظہر حسین صاحب جہلم تعلیم مولانا حسین احمد

۲۸

۱۸

مدنی کا فتویٰ

۲۹

حیات النبی ﷺ کے متعلق مولانا لدھیانوی شہید کا فتویٰ

۳۰

۱۹

اہل السنۃ والجماعت سے خروج کا مسئلہ

۲۰

حیات النبی ﷺ کے متعلق دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ

۲۱

روح مع الجسد العصری کے متعلق شاہ انور شاہ کشمیری کا قول

۲۲

عذاب قبر کے متعلق صحیح بخاری کی روایت

۲۳

مولانا طیب قبر میں عذاب سے منکر ہے

۲۴

قبر لغت اور شریعت میں کیا چیز ہے؟

۲۵

نکتہ

۲۶

ایک شبہ اور اس کا جواب

۲۷

عذاب قبر کے متعلق مولانا غورغوثی کا قول

۲۸

عذاب قبر کے متعلق احادیث النبویہ ﷺ

۲۹

عذاب قبر کے متعلق اشعۃ اللمعات کا قول

۳۰

عذاب قبر کے متعلق ملا علی قاری کا قول

۳۱

مولانا محمد یوسف لدھیانوی کا فتویٰ

۳۲

حیات النبی ﷺ کے بارے میں مولانا محمد یوسف لدھیانوی کا قول

۳۳

۳۴

۳۴ | قبر کے گڑھے میں عذاب جسد غصری کو ہوتا ہے نہ کہ جسم مثالی کو [شرح العقائد
ونبراس کی تفصیل]

۳۵ | ”عذاب القبر ثابت“ پر نبراس کی تفصیل

۳۶ | عذاب، قبر میں جسم کو ہوتا ہے، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند سے استدلال

۳۷ | دعویٰ مذکورہ کیلئے فتاویٰ رشیدیہ سے استدلال

۳۸ | یہ بات کہ قبر گڑھے کو کہتے ہی نہیں بلکہ برزخ کا نام ہے صحیح نہیں

۳۹ | تفسیر عثمانی کے وَمَا أَذْرَاكَ مَا عِلْيُون ۝ کی تفسیر سے استدلال

۴۰ | دیوبند کے معتبر مفتی مولانا محمود الحسن گنگوہی کا فتویٰ بابت عذاب قبر

۴۱ | حیات النبی ﷺ پر اہل السنّت والجماعت کا اجماع

۴۲ | دنیاوی حیات کا مطلب

۴۳ | اہل السنّت والجماعت کون ہیں؟

۴۴ | آج کے اہل الظواہر اہل السنّت والجماعت سے خارج ہیں (اقوال اکابر کی

۴۵ | تطبیق) ﴿فائدہ مہمہ﴾

۴۶ | حیات النبی ﷺ کے بارے میں چشم و چراغ دیوبند حکیم الامت مولانا اشرف علی

۴۷ | تھانویؒ کا قول

۴۸ | مغالطہ یعنی مولانا طیب نے اپنے دعویٰ کے اثبات کیلئے اکابرین کی جو اقوال

۴۹ | نقل کئے ہیں ان سے جوابات

۵۰ | المہند علی المہند (اجماعی عقائد اہل السنّت والجماعت دیوبند) کے بارے میں

۵۱ | مولانا طیب کا علمائے دیوبند پر بہتان عظیم

۵۸	مسئلہ کی تقویت کے لئے سابقین اکابر کے اقوال	۴۸
۵۹	تصریحات علماء شافعیہ و حنابلہ	۴۹
۶۰	تصریحات اکابر دیوبند	۵۰
۶۲	فائدہ: انبیاء کے عدم توریث کا ایک اور سبب (نکتہ)	۵۱
۶۳	حیات النبی ﷺ کے بارے میں علمائے دیوبند کا اجماعی تاریخی فیصلہ بحوالہ	۵۲
۶۴	المفت علی المہند	
۶۴	مولانا طیب کا المہند کی عبارت میں قطع و برید	۵۳
۶۵	علماء دیوبند کے نزدیک ”المہند علی المہند“ اور ”تسکین الصدور“ کا مقام	۵۴
۶۷	مولانا ظفر احمد عثمانی کی عذاب قبر کے متعلق فیصلہ کن بات	۵۵
۶۸	حیات النبی ﷺ کے بارے میں جمہور اُمت کا عقیدہ بحوالہ مفتی محمد شفیع	۵۶
۷۱	مسئلہ حیات انبیاء علیہم السلام میں مولانا طیب کی مذموم کوشش (نکتہ)	۵۷
۷۱	اس حدیث کی تشریح از عاشیہ مشکوٰۃ جس پر مولانا طیب نے جسم مثالی کیلئے استدلال کیا ہے	۵۸
۷۲	محشی کے چار جوابات	۵۹
۷۳	اس مسئلہ میں مولانا طیب بالکل منفرد ہے	۶۰
۷۴	نمل مناظرہ	۶۱
۷۵	عذاب قبر کے متعلق حافظ ابن قیم کی کتاب ”کتاب الروح“ سے حوالہ	۶۲
۷۶	پنج پیر یوں کا چند اور مسائل میں علماء دیوبند کے ساتھ اختلاف	۶۳
۷۹	دوام، التزام اور ایجاب مالم یجب میں فرق	۶۴
	مولانا غلام اللہ خان کا پنج پیر یوں کی طرف اشارہ	۶۵

۶۶ سماع الموتی وغیرہ کے متعلق اکابرین دیوبند کی چند اقوال (ضروری انتباہ)

۶۷ حضرت عائشہؓ کی عدم سماع موتی سے رجوع

۶۸ پنجپیری دیوبندی نہیں بلکہ ابن عبدالوہاب نجدی کے پیروکار ہیں

۶۹ (پنجپیریوں کے مبہوت (حیرت زدہ) ہونے کا ایک عجیب علمی لطیفہ)

۷۰ ایک ضروری وضاحت (از حرکت الانصار جمعیت علمائے سرحد)

اصلاحی بیان مآخوذ از قلم شیخ المصباح محمد زکریا

۷۱ وسیلہ بالذوات الفاضلہ اور حیوۃ النبی از قلم حکیم الامت مولینا اشرف علی تھانوی

۷۲ بدعت اور حدیث کی تعریفات

ضروری گذارش

ابوالحسن معاویہ سلفی

دارالعلوم محمدیہ راشدیہ درہ دادہ شہید ڈاکخانہ خانپور تحصیل ضلع ہری پور

۱۱۳
تا
۱۲۲

باعث تحریر

نحمدہ و نصلی علیٰ رسولہ الکریم اما بعد

باعث تحریر اینکہ قال صلی اللہ علیہ وسلم الدین النصیحة مسلم شریف ص ۵۴

ج ۱۔ دین خیر خواہی ہی ہے۔ قلنا لمن قال لله ولکتابہ ولرسولہ ولائمة المسلمین و
عامتهم: شارح نوادی نے اس کی مکمل تشریح کی ہے۔ بندہ صرف: وعامتهم کی تشریح نقل کرتا
ہے۔ وام نصیحة عامة المسلمین و هم من عداواة الامر فارشادهم
لمصالحهم فی آخرتهم و دنیا هم و کف الاذى عنهم فیعلمهم ما یجهلونہ من
دینهم و دنیا هم..... و امرهم بالمعروف و نہیهم عن المنکر برفق و اخلاص.....
وان یحب لهم ما یحب لنفسه من الخیر و یکره لهم ما یکره لنفسه الخ سواس
رسالہ کے بعض حصہ کے تحریر کا سبب طلباء علوم دینیہ کے سوالات تھے کہ پنجپری حضرات دیوبندی
ہیں یا نہیں بعض حصے کے تحریر کا سبب یہی حدیث تھا۔ کیونکہ اس میں ہے الدین النصیحة و ان
النصیحة لعامتهم ان یحب لهم ما یحب لنفسه من الخیر و یکره لهم ما یکره
لنفسه: اپنے لئے دیوبندیت پسند کرتا تھا اسلئے بندہ کی طرح نئے طلباء کرام کو بھی ان مسائل
میں دیوبندیت کا نشانہ ہی کر دی تا کہ وہ علم دین کے ابتدائی مراحل میں صحیح سمت پر گامزن ہو
جائے اور پنجپریت وغیرہ کو اپنے لئے پسند نہیں کرتا تھا اس لئے اپنے محترم طلباء کرام بھائیوں کو
بھی اس سے منع کیا تا کہ دامرهم بالمعروف و نہیهم عن المنکر برفق کے فریضے کا حق بھی ادا ہو جائے
و یکره لهم ما یکره پر عمل بھی ہو جائے۔ دیوبندیت کو ویسے ہم نے پسند نہیں کیا ہے بلکہ جس طرح
حقیقت کو ہم نے دلائل کی قوت کیوجہ سے قبول کیا ہے اس طرح دیوبندیت کو بھی ہم نے قرآن

احادیث تاریخی واقعات کیوجہ سے قبول کیا ہے۔ چنانچہ قرآن پاک کا حکم ہے: صراط الذین
 انعمت علیہم الذین انعم اللہ علیہم من النبین و الصدیقین و الشہداء
 و الصالحین۔ انبیاء کے سوائے صفات قافلہ دیوبندیت میں پائے جاتے ہیں۔ فاسئلوا
 اہل الذکر ان کتم لا تعلمون و اتبعوا سبیل من اناب الی اکابرین دیوبند علم و عمل
 اثابت الی اللہ کے مجسمے تھے۔ آج بھی اگر بندہ جیسے نالائق بخاری شریف ترمذی شریف وغیرہ
 فقہ اور تفسیر کا درس دیتا ہے تو یہ اللہ کے فضل اور انہی حضرات کی کاوش علمی کا ثمرہ ہے کہ انہوں نے
 شروح و حواشی فتاویٰ جات لکھ کر ہمارے لئے درس و تدریس فتاویٰ جات کی خدمت سرانجام
 کرنے کا سامان مہیا کیا ورنہ من آنم کہ من دانم:

دعا میں حضرت شیخ محمد زکریا کا اتباع کرتا ہوں۔ اللہ جل شانہ اپنے لطف و کرم سے
 اپنے پاک رسول ﷺ کے طفیل سے جو لغزشیں اس میں ہوئی ہوں ان کو معاف فرمائے: اللہ تعالیٰ
 بندہ کیلئے بندہ کے والدین اساتذہ کرام احباب ساری امت کیلئے دارین کے کامیابی کا ذریعہ
 بنائے آمین ثم آمین: بندہ ناچیز محمد سردار عفی عنہ: فاضل دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک و متخصص فی
 الفقہ دارالعلوم کراچی نمبر ۱۴۲ حالاً مقیم دارالعلوم عربیہ ٹل۔ ۷ ربیع الاول ۱۴۲۵ھ

تقریظات

تقریظ شیخ المشائخ تلمیذ حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ تعالیٰ شیخ الحدیث مولانا مغرالحق صاحب دامت برکاتہم فاضل دارالعلوم دیوبند شیخ الحدیث دارالعلوم عربیہ نعل

بندہ نے اس رسالہ کے مختلف مقامات دیکھے صحیح اور مسلک دیوبندی کے مطابق پایا۔

مغرالحق مورخہ ۳ ربیع الاول ۱۴۲۵ھ

تقریظ حضرت مولانا محمد حسن جان صاحب دامت برکاتہم العالیہ

شیخ الحدیث بجامعۃ امداد العلوم الاسلامیہ پشاور

(خریج الجامعۃ الاسلامیہ بالمدينة المنورة)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله والصلاة والسلام على سيدنا رسول الله نبينا و مولانا

محمد بن عبد الله وعلى آله وصحبه ومن والاه وعلى من اتبع هذبه في

شئون حياته و هواه

وبعد وقد طالعت شيئاً في مقالة اخينا في الله المفتي محمد سردار

المحترم "حفظه الله تعالى" في موضوع حياة الانبياء الكرام في عجلة

المتوفى فوجدتها طبقاً لما عليه مشائخنا الكرام من علماء ديوبند "كثر الله

تعالى امثالهم" في ما كتبه حول هذا الموضوع كالهند على المقند و تسكين

الصدور وما الى ذلك من مقالات حكيم الامة التهانوي و شيخ الاسلام

المدني و الشيخ العثماني و الافغاني رحمهم الله تعالى جميعاً و ارجو ان ينفع

اللہ تعالیٰ بہا الناشئة من الطلبة والعلماء والمسلمين عامة انه ولي ذلك
والقادر عليه

محمد حسن جان

تقریظ: مولانا محمد عثمان شاہ صاحب مہتمم و شیخ الحدیث مدرسہ ربیع الاسلام لکھی
بنوں بن مولانا محمد ربان شاہ مرحوم (فاضل دیوبند)
بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً ومصلیاً۔

مفتی محمد سردار صاحب دامت برکاتہم نے اُمت مسلمہ کی خیر خواہی کی بنیاد پر جو حقیقت واضح کیا ہے
کہ پنجپیری حضرات دیوبندی نہیں یہ اصولاً بالکل درست ہے کیونکہ یہ بدیہی (آشکارا) بات ہے کہ ہر
پنجپیری وہابی (۱) ہے اور یہ بھی بدیہی (آشکارا) بات ہے کہ کوئی وہابی (۲) دیوبندی نہیں، نتیجہ خود بخود یہ
نکلتا ہے کہ پنجپیری حضرات دیوبندی نہیں۔

مسلم اہل السنّت والجماعت میں اہل اللہ (انبیاء، صدیقین، شہداء، صالحین) کے بارے میں نہ
تقصیر کی گنجائش ہے اور نہ غلو کی اسلئے مذکورہ مسلک میں نہ وہابیت، پنجپیریت کی گنجائش ہے اور نہ
بریلویت کی۔

اگر کوئی یہ شبہ پیش کرے کہ مولانا رشید احمد گنگوہی صاحبؒ نے تو فتاویٰ رشیدیہ میں ابن عبد الوہاب

(۱) ملا محمد بن عبد الوہاب کے ساتھ اظہار عقیدت: "واتخذ للخرمین الشریفین وبالدار العرب الشیخ القدوة ناصر الدین جامع الشریک والبدعة الامام شیخ
الاسلام محمد بن عبد الوہاب الخیر والقدوة فی البدیۃ ۱۱۵۵ھ و توفی فی الدرعیۃ ۱۲۰۶ھ نور اللہ مرقدہ و یرزقہ اللہ مضجعه فاخترتم اہل الکفر والبدعة بالحدیث والسنۃ
والصالحان الصادقین وجاہدتم فی جہادہم (مقدمۃ الشیخات علیہ السلام) ملا پنجپیری کی یہ عبارت اگرچہ تو احمد غریبیت سے مخالف ہے لیکن یہاں حیدر
(۲) ملا محمد بن عبد الوہاب علیہ السلام ۱۱۵۵ھ ملا محمد بن عبد الوہاب علیہ السلام ۱۲۰۶ھ ملا محمد بن عبد الوہاب علیہ السلام ۱۲۰۶ھ ملا محمد بن عبد الوہاب علیہ السلام ۱۲۰۶ھ ملا محمد بن عبد الوہاب علیہ السلام ۱۲۰۶ھ

نجدی کی توثیق کی ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے اس قول سے الکو کب الدری ص ۳۲۵ ج ۲ میں رجوع کیا ہے اور اعتبار مرجوع الیہ قول کو ہوتا ہے نہ قول مرجوع عنہ کو۔
 تنبیہ: ہم اپنے علاقے میں دیکھتے ہیں کہ مروجہ تبلیغی جماعت والے ذمہ دار حضرات بھی پنچیریوں کی بر ملا تائید کرتے ہیں اور پنچیریوں کی طرح علمائے مسلک اہل السنۃ والجماعت دیوبند سے مخالفت کرتے ہیں اور پنچیریت کیلئے راستہ ہموار کرتے ہیں لہذا یہ بات بروقت واضح ہو کہ جو کوئی بھی پنچیریوں کی تائید کرتے ہیں اور پنچیریت کیلئے راستہ ہموار کرتے ہیں وہ بھی پنچیریوں کی طرح نہ دیوبندی ہیں اور نہ اہل السنۃ والجماعت ہیں بلکہ مبتدعین ہیں۔

اشاعة التوحید والسنۃ والوں کا اہل السنۃ والجماعت کے ساتھ موازنہ

اشاعة التوحید والسنۃ کے نام کا تقاضا تو یہ تھا کہ اشاعت والے سنۃ کاملہ (حدیث فعلی، حدیث قولی، حدیث تقریری) کی اشاعت کرتے لیکن واقعہ اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ صرف حدیث فعلی ہی (جسکو وہ مخمّر کا طریقہ کہتے ہیں) کو حجت سمجھ کر اس کی اشاعت کرتے ہیں اور حدیث قولی و حدیث تقریری کی اشاعت کرتے ہیں تو ان کا کام ٹھہرا "اشاعت السنۃ بنام اشاعت السنۃ"۔ اسی طرح اشاعة التوحید والسنۃ کے نام کا تقاضا تو یہ تھا کہ اشاعت والے توحید کامل کی اشاعت کرتے لیکن واقعہ اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ توحید ربوبیت یا توحید فی التصرف کو مؤحد بن جانے کا معیار سمجھ کر ایڑی چوٹی کا زور صرف توحید فی التصرف پر ختم کرتے ہیں اور توحید عبادت (یعنی نہیں کوئی عبادت کے لائق ماسوائے اللہ تعالیٰ کے) جو کہ مؤحد بن جانے کا معیار ہے، کو نظر انداز کرتے ہیں، تا انکہ لا الہ الا اللہ کے مقصد سے بھی تصریح توحید عبادت نظر انداز کرتے ہیں اور اس کے مقصد کو توحید ربوبیت یا توحید فی التصرف میں منحصر کرتے ہیں حالانکہ توحید ربوبیت یا توحید فی التصرف کو امور عظام میں مشرکین بھی مانتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ توحید ربوبیت یا توحید فی التصرف کی اہمیت اپنی جگہ ہے لیکن وہ مؤحد بن

جانے کا معیار نہیں اسلئے صرف اس پر اکتفاء درست نہیں تو یہاں بھی توحید عبادت کو نظر انداز کرنے کی وجہ سے انکا کام ٹھہرا "اشاعت التوحید بنام اشاعت التوحید"۔ بقول مولانا روم صاحب ان کا نقشہ کچھ یوں بنتا ہے۔

ظاہر می گفت در زہ چست شو و ز اثر می گفت جاں راست شو
ظاہر نقرہ سفیدست و منیر دست و جامہ ز اں سیاہ گرد چوں قیر
آتش ارچہ سرخ رویت از شرر تو ز فعل او سیاہ کاری مگر

حاصل یہ ہے کہ اشاعت التوحید والسنۃ والجماعت اسم ہائے اسمی نہیں ہیں، اب آئیے! اہل السنۃ والجماعت کا حال دیکھئے۔ اہل السنۃ والجماعت اسم ہائے اسمی ہے کیونکہ ان کے ہاتھ میں اہل السنۃ کی تقاضا کے مطابق سنت کاملہ ہے یعنی وہ حدیث فعلی، حدیث قولی، حدیث تقریری سب کو حجت شرعیہ سمجھ کر سب کا لحاظ کرتے ہیں بلکہ حدیث فعلی اور حدیث قولی کے تعارض کے وقت حدیث قولی پر عمل کرتے ہیں اور حدیث فعلی کو نبی کریم ﷺ کا خاصہ سمجھتے ہیں اسی طرح ان کے ہاتھ میں توحید کامل ہے چنانچہ وہ توحید کاملہ کے ترجمان ہیں ملاحظہ ہو "مہمات الاسلام ص ۴۰"۔ اسی طرح وہ "الجماعت" کی تقاضا کے مطابق اجماع اور قیاس کو بھی حجت شرعیہ مانتے ہیں اور ان دو دلائل سے ثابت شدہ مسائل کے بھی پابند ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اشاعت التوحید والسنۃ والجماعت کے ساتھ صرف نام ہے حقیقت کاملہ نہیں حالانکہ نجات اور کامیابی حقیقت کاملہ پر موقوف ہے اور اہل السنۃ والجماعت کے ساتھ نام اور حقیقت کاملہ دونوں موجود ہیں تو ثابت ہوا کہ اہل السنۃ والجماعت بنی اہل حق ہیں۔

خاک شو مردان حق را زیر پا خاک بر سر کن حسد را ہم چوں ما

(مولانا روم)

سو معلوم ہوا کہ اشاعت التوحید والسنۃ والجماعت کے لئے نہ دیوبندی ہیں اور نہ اہل السنۃ والجماعت

(مولوی) محمد عثمان شاہ۔ ۷۱ ارغوی الحجۃ ۱۳۲۳ھ

میں داخل ہیں۔

تقریظ مولانا عبدالستار جان صاحب مہاجر شیخ الحدیث جامعۃ العلوم الاسلامیہ زرگری ضلع ہنگو

سجانبہ بالاعظم شائے:

قد طالعت هذه الرسالة المسماة به پنچیری حضرات دیو بندی
نہیں: فوجدتها موافقة لما عليه السلف الصالحون خصوصاً الاحناف و
علماء دیو بند رحمہم اللہ ونسأل اللہ ان یقبلها بقبول حسن و یجعلها نافعة
لعامة المسلمين سيما للطلباء العظام وزاد الآخرة للمصنف و لاساتذہ
ولو الدیہ ولعامة المسلمين. آمین ثم آمین.

بندہ عبدالستار جان مہاجر افغانستان

تقریظ: شیخ الحدیث مولانا محمد اللہ جان صاحب ڈاگنی۔ مردان

جو لوگ عقائد علمائے دیوبند کو نہیں مانتے ہیں وہ قطعاً دیوبندی نہیں۔ باقی یہ ان کا پرانا حربہ
ہے: الکذب شعارہم والافتراء دثارہم۔
مضمون صحیح ہے۔ فقط

(مولانا) محمد اللہ جان

مظہر العلوم ڈاگنی مردان (مہر)

تقریظ: شیخ الحدیث مولانا اخونزادہ حاجی محمد صدیق صاحب (M.N.A) و جملہ مدرسین جامعہ کاہی منگو

بسم اللہ الرحمن الرحیم 0

باعث تحریر اینکہ ہم جملہ مدرسین جامعہ دارالعلوم سراج الاسلام کاہی نے محترم حضرت مولانا مفتی محمد سردار صاحب کا تصنیف کردہ رسالہ بعنوان (پنج پیری حضرات دیوبند نہیں) خوب غور و حوض کیا ساتھ مطالعہ کیا جناب مفتی صاحب کے فرمودات اور مکتوبات سے ہم کافی مستفید اور مطمئن ہو گئے بے شک یہ رسالہ اپنی نوعیت کا ایک منفرد رسالہ ہے عصر حاضر کے تقاضوں کے مطابق جناب مفتی صاحب کی قربانیاں اور علمی خدمات قابل صد تحسین ہیں۔ رب کریم جناب مفتی صاحب کی علمی زندگی مزید بابرکت کر دے تاکہ استفادہ کا تسلسل جاری رہے۔

اور ہماری دعا ہے کہ رب کریم جناب مفتی کے فرمودات اور نیک جذبات سے علماء اور طلباء کے طبقے کو سیراب کر دے اور پوری امت کیلئے ذریعہ خیر و اجر بنادے (آمین ثم آمین)
(اخونزادہ حاجی محمد صدیق صاحب و جملہ مدرسین جامعہ کاہی)

تقریظ: شیخ الحدیث مولانا سیف اللہ صاحب جامعۃ العلوم الاسلامیہ

زرگری

بسم اللہ الرحمن الرحیم 0

محمدؐ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد

فلقد القیت نظری علی رسالۃ المحترم مولوی و مفتی محمد سردار صاحب

مَذْظِلُّهُ الْعَالِي فِي مَوَاضِعٍ مَعْدُودَةٍ فَوَجَدَهَا بِحَرٍّ أَعْمِيقًا وَمُذَلَّلَةً بِدَلَائِلٍ قَوِيَةٍ
 ظَاهِرَةٍ كَالشَّمْسِ فِي النَّهَارِ لَا يَنْبَغِي مِنْهَا الْإِنْكَارُ لِلْعَاقِلِ وَمَنْ يَنْكُرُهَا لَا يَكُونُ
 دَاخِلًا فِي سُلُوكِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ وَلَا يَكُونُ مِنَ الْجَمَاعَةِ الَّتِي قَالَ
 النَّبِيُّ ﷺ (فِي شَأْنِهَا) أَنَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ تَفَرَّقَتْ عَلَى ثَلَاثِينَ وَسَبْعِينَ مِلَّةً وَتَفْتَرِقُ
 أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ مِلَّةً كُلُّهُمْ فِي النَّارِ إِلَّا مِلَّةً وَاحِدَةً قَالُوا مَنْ هِيَ يَا رَسُولَ
 اللَّهِ قَالَ مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي . رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ ،

وَأَنَا الْعَبْدُ الضَّعِيفُ خَادِمُ الْحَدِيثِ فِي جَامِعَةِ الْعُلُومِ الْإِسْلَامِيَّةِ زَرْغَرِي
 سَيْفُ اللَّهِ عَفَى اللَّهُ عَنْهُ جَمِيعَ سَيِّئَاتِهِ آمِينَ ثُمَّ آمِينَ

۲۰۰۳ / ۱۲ / ۱۲ بمطابق ۱۸ شوال ۱۴۲۴ھ

تقریظ: مولانا عبید اللہ شریف مہتمم جامعہ شریفیہ قیند و شریف صدہ۔ کرم
 ایجنسی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الْحَمْدُ لِلَّهِ حَمْدًا كَثِيرًا وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ بَعَثَ إِلَى النَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا
 وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الَّذِينَ اعْتَصَمُوا بِالْإِيمَانِ غَايَةَ الْعِتَصَامِ وَبَعْدُ !

ہمیشہ غلط عناصر نے دین حق کے خلاف میدان میں آگے نکلنے کی کوشش کی لیکن علمائے حق۔۔۔
 ان کی ایسی سرکوبی کی کہ سر اٹھانے کی نوبت کہاں بلکہ اپنی نظریات بغل میں لیکر زمین میں گھس گئے۔۔۔
 جبریہ، معتزلہ وغیرہ اسی طرح دور حاضر میں بھی کئی فرقوں سے علمائے دیوبند کی روپ میں علمائے حق کا
 سامنا ہے مجملہ ان میں سے ایک فرقہ مجتہدی حضرات کا ہے۔

تقریظ: مولانا عطاء الرحمن خلیلی استاذ دارالعلوم عربیہ تل

بسم اللہ الرحمن الرحیم 0

الحمد لله والصلوة والسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد

میں نے حضرت مفتی صاحب دامت برکاتہم کا رسالہ اول سے آخر تک حرفاً حرفاً پڑھا الحمد للہ بہت استفادہ ہوا سب سے اول رسالے کے وقعت اور عظمت کیلئے یہ کافی ہے کہ یہ حضرت

مفتی صاحب کی تالیف ہے حضرت نے بڑی محنت، جانفشانی اور عرق ریزی سے کام لیا ہے اور اتباع سلف صالحین اور مذہب جمہور حقہ حقی کی روشنی میں ہر مسئلہ اولہ کثیرہ سے ایسا مبرہن کیا ہے کہ اس سے زائد کی گنجائش نہیں ہر منصف کو اس پر اعتماد کرنا چاہئے۔

بندہ شرمسار نے رسالے کو بہت دلنشین اور تہرید بھر پایا، اگرچہ آنجناب جیسے شخصیت کرمائے میں کچھ کہنا گستاخی ہے جس کے اخلاص، تواضع اور بے لوث مجاہدہ سب مان چکے ہیں مگر تعمیل حکم کے بنیاد پر کچھ معروضات پیش کروں گا۔

مسئلہ حیات البنی صلی اللہ علیہ وسلم سب کے نزدیک متفق تھا شہداء کی حیات عبارتہ النض سے اور انبیائے کرام کی حیات دلالت النض سے ثابت تھے اور اس پر بہت احادیث بھی موجود ہیں جن میں سے ایک دو یہاں ذکر کرتا ہوں: "ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء" اور اسی طرح: "الانبياء احياء في قبورهم يصلون" چونکہ انبیائے کرام کا حیات اقویٰ ہے کہ اس پر دنیاوی بعض احکامات بھی جیسے عدم نکاح بالازواج المطہرات اور عدم توریث مرتب ہے لیکن بعض کج بحثوں اور کج فہموں زانغین نے اس مسئلے کو آماجگاہ بنادیا ہے۔

۴۴۵ھ میں فرقہ کرامیہ نے اہل السنۃ و الجماعت پر افتراء کا ایک طوفان اٹھایا تھا انہوں نے اپنے فساد اور عناد اہل حق کی وجہ سے اولاً اہل السنۃ پر یہ الزام لگایا کہ اہل السنۃ کا عقیدہ یہ ہے کہ میت مرنے کے بعد علم و ادراک سے بے نصیب ہو جاتا ہے اس سے یہ لازم ہو جاتا ہے کہ میت سے ایمان بھی منسلوب ہو جاتا ہے کیونکہ ایمان علم و معرفت کا ہی نام ہے اور یہ بھی لازم آئے گا کہ نبی ﷺ بھی بعد الموت نبوت سے معزول ہو جائے کیونکہ نبوت کا ثمرہ بھی علم و معرفت ہے امام بیہقیؒ اور امام قیشریؒ نے یہ مصائب برداشت کرنے کے ساتھ ان الزامات کی تہدید میں رسائل تحریر فرمائے ان رسائل میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ اہل السنۃ کے نزدیک تو میت صاحب ادراک و احساس وجود کے ساتھ قبر میں زندہ ہونا مسلم ہے کیونکہ عذاب و ثواب قبر جو متوارثات شرعیہ میں سے ہیں اس کا ترتب بدون حیات متعذر ہے انبیاء کرام ﷺ کا حیات فی القبر مع بقائے اجساد مطہرہ اہل السنۃ کا متفقہ عقیدہ ہے جن پر بہت سے مسائل موقوف ہیں جیسے سفر بقصد زیارت الی قبر النبی ﷺ و عرض اعمال امت، تو اسل بسید الانبیاء ﷺ۔

یہ رسائل میرے پاس موجود بھی ہیں اور طبقات شافعیۃ الکبریٰ کے حوالے سے سنا بھی ہے یہ مسئلہ ضروریات دین میں ایک اجماعی مسئلہ ہے حتیٰ کہ علامہ تیمیہؒ، علامہ ابن قیمؒ مدخل شرک اور کتاب الروح میں موافقت ظاہر کیا ہے لیکن افسوس ہے کہ اس پر فتن دور میں بعض قاصرین فی العلم نے اپنے متواحدانہ نشہ میں آکر بعض مستحبات کو بھی شرک قرار دیا اور اس قدر غلو اور تجاوز کیا ہے کہ حیات الانبیاءؑ جیسا عقیدہ معرکہ الاراء بنا دیا اور صدیوں مردہ کرامیہ کی یاد تازہ کیا سیدی و ہندی حضرت مفتی صاحب نے جب اس شرمزہ قلیلہ کے ان ہنگامہ آرائیوں کو دیکھا تو حفظ دین اور عقیدہ اجماعیہ کے تحفظ کیلئے دلائل کا انبار لگا دیا ہے تاکہ متعصب بھی اقرار پر مجبور ہو جائے الحمد للہ جیسا دل چاہتا تھا یہ کام انجام پا گیا۔

علمائے حق مسلمانوں کے ایمان کے محافظ ہیں حضرت مفتی صاحب نے اس حفاظت کا فریضہ ادا کرنے کے ساتھ ساتھ عوام الناس کو فتنہ اعتزال اور خارجیت سے اور اہل سنت والجماعت حنفی دین کا عظیم وحدت توڑنے سے ایک عاجز حصین کر دیا۔

جزاهم عنا وعن سائر المسلمين احسن الجزاء وتقبلها الله تعالى قبولاً حسناً
وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين

هذا ما حورده العبد الجاني عطاء الرحمن البخليلي

خادم دار العلوم العربية ثل

تقریظ: مولوی عزیز الرحمان مدرس دارالعلوم شریفہ تیندو کرم ایجنسی

بسم الله الرحمن الرحيم 0

الحمد لله حمداً كثيراً اما بعد

ما احسن ما اتى به استادنا واستاد العلماء فقيه العصر مفتي محمد

سردار صاحب نائب شيخ الحديث دارالعلوم عربيه ثل

مولوی عزیز الرحمان مدرس دارالعلوم شریفہ تیندو کرم ایجنسی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نبذہ از

”پیش لفظ“

(مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مد ظلہم)

”دین اسلام“ جس کی تشریح و تعبیر علمائے دیوبند ہی نے ایک ایسی انداز میں پیش کی جو نہ افراط کی محتمل ہے اور نہ تفریط کی اور اسی وجہ سے اس کو تمام مسلمانوں میں تلقی بالقبول نصیب ہوئی تھی کہ جب عام مسلمانوں کو کوئی دستور علمائے دیوبند کی حوالے سے پیش کیا جاتا ہے تو وہ بلا تامل اس کو اپنے لئے لائحہ عمل بنا کر اس میں تنقیص اور تنکیت کے درپے نہیں ہوتے گویا کہ ”دیوبندیت“ ان کے ہاں ایک ایسا مسلک ٹھہرا جو کہ ہر طرح کے خطرات سے محفوظ ہے۔

اس حقیقت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے بعض عناصر نے اپنی باطل عقائد و نظریات کو عوام میں مقبول بنانے کیلئے ”دیوبندیت“ کا نام استعمال کیا جس سے عام مسلمانوں پر ایک التباس سا بن گیا اور اصل دیوبندیت اور نام نہاد دیوبندیت کی تمیز مشکل ہو گیا لیکن الحمد للہ کہ علمائے دیوبند نے اپنا مسلکی مزاج و مذاق کا ذائقہ چھکا دینے کیلئے وقت بروقت ایسے تصنیفات کئے جس سے اصل دیوبندیت ملتبس نہیں رہا اور باطل نظریات کے حاملین کی قلعی کھل جاتی رہی۔

رسالہ ہذا اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے جس میں بندہ نے اپنے ٹوٹے پوٹے الفاظ میں مسلک مذکور

کی حفاظت کی ہے۔ اس سلسلے میں پہلے پہل مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم کا وہ مقدمہ ملاحظہ ہو جس کو انہوں نے قاری محمد طیب صاحب نور اللہ مرقدہ کے آخری تصنیف ”علمائے دیوبند کا دینی رخ اور مسلکی مزاج“ کیلئے لکھا ہے چنانچہ مفتی صاحب حمد و صلوٰۃ کے بعد فرماتے ہیں:

علمائے دیوبند کے مسلک کی تشریح و توضیح کیلئے اصلاً کسی الگ کتاب کی تالیف کی چنداں ضرورت نہیں تھی اس لئے کہ علمائے دیوبند کوئی ایسا فرقہ اور جماعت نہیں ہے جس کے جمہور امت سے ہٹ کر فکر و عمل کی کوئی الگ راہ نکالی ہو بلکہ اسلام کی تشریح و تعبیر کیلئے چودہ سو سال میں جمہور علمائے امت کا جو مسلک رہا ہے وہی علمائے دیوبند کا مسلک ہے دین اور اسکی تعلیمات کا بنیاد کی سرچشمہ قرآن و سنت ہے اور قرآن و سنت کی تمام تعلیمات اپنی جامع شکل و صورت میں علمائے دیوبند کی مسلک کی بنیاد ہے۔

اہل السنۃ والجماعت کے عقائد کی کوئی بھی مستند کتاب اٹھا کر دیکھ لیجئے اس میں جو کچھ لکھا ہو گا وہی علمائے دیوبند کے عقائد ہیں، جنفی فقہ اور اصول فقہ کی کسی بھی مستند کتاب کا مطالعہ کر لیجئے اس میں جو فقہی مسائل و اصول درج ہو گئے وہی علمائے دیوبند کا فقہی مسلک ہیں۔ اخلاق و احسان کی کسی بھی مستند اور مسلم کتاب کی مراجعت کر لیجئے وہی تصوف اور تزکیہ اخلاق کے باب میں علمائے دیوبند کا مآخذ ہے۔ انبیائے کرام اور صحابہ کرام و تابعینؓ سے لے کر اولیائے امت اور بزرگان دین تک جن جن شخصیتوں کی جلالت شان اور علمی و عملی قدر و منزلت پر جمہور امت کا اتفاق رہا ہے وہی شخصیتیں علمائے دیوبند کیلئے مثالی اور قابل تقلید شخصیتیں ہیں۔

غرض دین کا کوئی گوشہ ایسا نہیں ہے جس میں علمائے دیوبند اسلام کی موروث و متوارث تعبیر اور اسکی ٹھیٹھ مزاج و مذاق سے نرم و مختلف رکھتے ہوں اسلئے ان کے مسلکی تشریح و توضیح کیلئے کسی الگ کتاب کی چنداں ضرورت نہیں۔ ان کا مسلک معلوم کرنا ہو تو وہ تفصیل کے ساتھ

تفسیر قرآن کی مستند کتابوں، مسلم شروح حدیث، فقہ حنفی، عقائد و کلام اور تصوف و اخلاق کی ان کتابوں میں درج ہے جو جمہور علمائے اُمت کے نزدیک مستند اور معتبر ہیں لیکن اس آخری دور میں دو اسباب ایسے پیش آئے جن کی وجہ سے اس بات کی ضرورت محسوس ہوئی کہ علمائے دیوبند کے مسلک و مشرب اور دینی مزاج و مذاق کو ایک مستقل تالیف کی صورت میں واضح کیا جائے۔

پہلا سبب یہ تھا کہ اسلام اعتدال کا دین ہے قرآن کریم نے اُمت مسلمہ کو اُمتہ و سبطا کہہ کر اس بات کا اعلان فرمادیا ہے کہ اس اُمت کی ایک بنیادی خصوصیت تو سبط اور اعتدال ہے اور علمائے دیوبند چونکہ اس دین کے حامل ہیں اسلئے ان کے مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق میں طبعی طور پر یہی اعتدال پوری طرح سرایت کئے ہوئے ہے۔ ان کی راہ افراط اور تفریط کے درمیان سے اس طرح گزرتی ہے کہ ان کا دامن ان دو انتہائی سروں میں سے کسی سے بھی نہیں اُلجھتا اور یہ اعتدال کی خاصیت ہے کہ افراط اور تفریط دونوں ہی اس سے شاکی رہتے ہیں۔ افراط والے اس پر تفریط کا الزام عائد کرتا ہے اور تفریط والے اس پر افراط کی تہمت لگاتے ہیں۔

اس وجہ سے علمائے دیوبند کخلاف بھی انتہا پسندانہ نظریات کی طرف سے متضاد قسم کا پروپیگنڈہ کیا گیا ہے۔ مثلاً علمائے دیوبند کا اعتدال یہ ہے کہ وہ قرآن و سنت پر ایمان کامل کے علاوہ سلف صالحین پر اعتماد اور ان کی پیروی بھی ساتھ لیکر چلتے ہیں ان کے نزدیک قرآن و سنت کی تشریح و تعبیر میں سلف صالحین کے بیانات اور ان کے تعامل کو مرکزی اہمیت بھی حاصل ہے اور وہ ان کے ساتھ عقیدت و محبت کو بھی اپنے مسلک و مشرب کا اہم حصہ قرار دیتے ہیں لیکن دوسری طرف اس عقیدت و محبت کو عبادت اور شخصیت پرستی کی حد تک بھی نہیں پہنچنے دیتے بلکہ فرق مراتب کے اصول ہمیشہ ان کے پیش نظر رہتا ہے۔

اب جو حضرات قرآن و سنت پر ایمان اور عمل مدعی ہیں لیکن ان کی تشریح و تعبیر میں

سلف صالحین کو کوئی مرکزی مقام دینے کے لیے تیار نہیں بلکہ خود اپنی عقل و فکر کو قرآن و سنت کی تعبیر کے لیے کافی سمجھتے ہیں وہ حضرات علمائے دیوبند پر شخصیت پرستی کا الزام عائد کرتے ہیں اور یہ پراپیگنڈہ کرتے ہیں کہ انہوں نے (معاذ اللہ) اپنے اسلاف کو معبود بنا رکھا ہے۔

اور دوسری طرف جو حضرات اسلاف کی محبت و عقیدت کو واقعہ شخصیت پرستی کی حد تک لے گئے ہیں وہ حضرات علمائے دیوبند پر یہ تھمت لگاتے رہے ہیں کہ ان کے دلوں میں اسلاف کی محبت و عظمت نہیں ہے، یا وہ اسلام کی مقتدر شخصیتوں کے بارے میں (معاذ اللہ) گستاخی کے مرتکب ہوتے ہیں۔

ان دونوں قسم کے متضاد پروپیگنڈے کے نتیجے میں ایک ایسا شخص جو حقیقت جال سے پوری طرح باخبر نہ ہو علمائے دیوبند کے مسلک و مشرب کے بارے میں غلط فہمیوں کا شکار ہو سکتا ہے اس لئے کچھ عرصے سے یہ ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ علمائے دیوبند کے مسلک اعتدال کو مثبت اور جامع انداز میں اس طرح بیان کر دیا جائے کہ ایک غیر جانبدار شخص ان کے موقف کو ٹھیک ٹھیک سمجھ سکے۔

دوسرا سبب یہ پیش آیا کہ ”سلك علمائے دیوبند“ در حقیقت فکر و عمل کے اس طریقے کا نام تھا جو دارالعلوم دیوبند کے بانیوں اور اسکے مستند اکابر نے اپنے مشائخ سے سند متصل کے ساتھ حاصل کیا تھا اور جس کا سلسلہ حضرات صحابہؓ و تابعینؓ سے ہوتا ہوا سرکار رسالت مآب ﷺ سے جڑا ہوا ہے یہ فکر و اعتقاد کا ایک مستند طرز تھا یہ اعمال و اخلاق کا ایک مثالی نظام تھا یہ ایک معتدل مزاج و مذاق تھا جو صرف کتاب پڑھنے یا سند حاصل کرنے سے نہیں بلکہ اس مزاج میں رنگے ہوئے حضرات کی صحبت سے ٹھیک اس طرح حاصل ہو سکتا ہے جس طرح صحابہؓ نے سرکارِ دو عالم ﷺ سے تابعینؓ نے صحابہؓ سے اور اس کے مستند شاگردوں نے تابعینؓ سے حاصل کیا تھا۔

دوسری طرف دارالعلوم دیوبند جس کی طرح عموماً اس مسلک کی نسبت کی جاتی ہیں
 ایک ایسی درس گاہ ہے جو ایک صدی سے زیادہ مدت سے اسلامی علوم کی تعلیم کی خدمت انجام
 دے رہی ہے اس دوران اس سے فارغ التحصیل ہونے والوں کی تعداد محسوس نہیں کہ لاکھوں میں
 ہو اس کے علاوہ بعد میں برصغیر کے اندر ہزار ہا ایسے دینی مدارس قائم ہوئے جو سب اپنا سر
 چشمہ فیض دارالعلوم دیوبند کو قرار دے کر اس سے اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں اور ان کے
 فضلاء کو بھی عرف عام میں ”علماء دیوبند“ ہی کہا جاتا ہے۔

اب ظاہر ہے کہ ان درس گاہوں سے لاکھوں کی تعداد میں فارغ التحصیل ہونے والوں
 میں سے ہر فرد کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ ”مسلک علمائے دیوبند“ کا صحیح ترجمان
 ہے، کوئی بھی باقاعدہ درس گاہ جو کسی خاص نصاب و نظام پر منظم و ضبط کی پابند ہو، وہ اپنی زیر تعلیم
 افراد کی خدمت کسی حد تک انجام دے سکتی ہے اور انکی نگرانی اسی حد تک کر سکتی ہے جس حد تک
 اس کے لگے بندے قواعد و ضوابط اجازت دیں لیکن وہ ایک ایک طالب علم کے بارے میں اس
 بات کی مکمل نگرانی نہیں کر سکتی کہ تنہائی میں اس کے دل و دماغ میں کیا خیالات پرورش پا رہے ہیں
 اور وہ کن خطوط پر آگے بڑھنے کو سوچ رہا ہے؟ بالخصوص درس گاہ سے ضابطے کا تعلق ختم ہونے کے
 بعد تو اس قسم کی نگرانی کا کوئی امکان ہی نہیں رہتا۔

چنانچہ اس درس گاہوں سے کچھ ایسے حضرات بھی نکل کر میدان عمل میں آئے ہیں
 جو تعلیمی حیثیت سے بلاشبہ دارالعلوم دیوبند کی طرف منسوب ہیں لیکن انہیں اکابر علمائے دیوبند کا
 مسلک و شرب یا ان کا وہ متواتر مزاج و مذاق جو صرف کتابوں سے حاصل نہیں ہوتا ٹھیک ٹھیک
 حاصل کرنے کا موقع نہیں ملا اس لحاظ سے وہ مسلک علمائے دیوبند کے ترجمان نہیں تھے لیکن
 تعلیمی طور پر دارالعلوم دیوبند یا اسکی فیض یافتہ کسی اور درس گاہ سے منسوب ہونے کی بنا پر بعض

لوگوں نے انہیں مسلک علمائے دیوبند کا ترجمان سمجھ لیا اور ان کی ہر بات کو بھی علمائے دیوبند کی طرف منسوب کرنا شروع کر دیا۔

ان میں سے بعض حضرات ایسے بھی تھے جو علمائے دیوبند کے بعض عقائد و افکار کی نہ صرف تردید و مخالفت کرتے رہے بلکہ ان کو گمراہی تک قرار دیا اور اس کے باوجود اپنے آپ کو مسلک علمائے دیوبند کے جامع و معتدل ڈھانچے سے صرف کسی ایک جز کو لے کر بس اسی جز کو ”دیوبندیت“ کے نام سے متعارف کرایا اور اس کے دوسرے پہلو کو نظر انداز کر دیا۔

مثلاً بعض حضرات نے یہ دیکھ کر کہ حضرات اکابر علمائے دیوبند نے ضرورت کے وقت ہر باطل نظریے کی مدلل تردید کرنے کا اپنا فریضہ ادا فرمایا ہے بس اسی تردید کو علمائے دیوبند کا مسلک قرار دے لیا اور اپنے عمل سے تاثر یہ دیا کہ مسلک علمائے دیوبند صرف ایک منفی تحریک کا نام ہے جس سے نصب العین میں دین کے مثبت پہلو کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتے پھر باطل نظریات کی تردید میں بھی مختلف نظریات میں مختلف میدان عمل طے کر لئے جو تقسیم کی حد تک تو درست ہو سکتے تھے لیکن بعض حضرات نے ان میں مبالغہ کر کے مسلک علمائے دیوبند کے صرف اپنے میدان عمل کی حد تک محدود ہونے کا تاثر دیا بعض حضرات باطل کی تردید کے اصول کو تو اختیار کر لیا لیکن تردید کے طریقے میں اکابر علمائے دیوبند نے جن اصولوں کی پیروی فرمائی تھی ان کی طرف کما حقہ التفات نہیں کیا اور بعض حضرات کے طرز عمل کے کچھ ایسا تاثر قائم ہوا کہ مسلک علمائے دیوبند بھی (خدا نخواستہ) ان ہی دھڑے بند یوں کا ایک حصہ ہے جو دنیا میں پھیلی نظر آتی ہیں اور جن کا مسلک یہ ہے کہ اپنے دھڑے کے آدمی کی ہر خطا بھی معاف اور قابل دفاع ہے اور باہر کے آدمی کی ہر نیکی بھی دریابرد کرنے کے لائق ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ”مسلک علمائے دیوبند“ ان تمام بے اعتدالیوں سے بری ہے اور

یہ ایسے حضرات کی طرف سے منظر عام پر آئی ہیں جو ضابطے کی تعلیم کے لحاظ سے خواہ دارالعلوم دیوبند یا ان کے منتسب اداروں میں کسی ادارے سے وابستہ رہوں لیکن مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق میں اکابر علمائے دیوبند کے ترجمان نہیں تھے اور نہ انہوں نے یہ مزاج و مذاق اس متواتر طریقے پر حاصل کیا تھا جو اسکے حصول کا صحیح طریقہ ہے۔

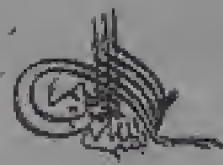
اگرچہ دارالعلوم دیوبند کے قیام سے لے کر آج تک کی تاریخ سامنے ہو تو اس قسم کے بے اعتدالیوں کی مقدار کچھ زیادہ نہیں تھی لیکن اکابر علماء کے رخصت ہونے کے ساتھ انکی تعداد میں اضافہ ہونے لگا اور ناواقف لوگ ان کو مسلک علمائے دیوبند سے منسوب کرنے لگے۔

اسلئے بھی اس بات کی ضرورت محسوس کی جانے لگی کہ علمائے دیوبند کے مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق کی تشریح کر کے اسے ایسا جامع انداز میں مرتب و تدوین کر دیا جائے جس کے بعد کوئی التباس و اشتباہ پیدا نہ ہو۔ (فقط)

(منقول از پیش لفظ رسالہ ”علمائے دیوبند کا دینی رُوح اور مسلک“ ص ۷ مطبوعہ ادارہ اسلامیات ۱۹۰۱ء لاہور)

آخری تصنیف

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب ہتم دارالعلوم دیوبند



استفتاء

پنجپیری حضرات دیوبندی ہیں یا نہیں؟ وضاحت فرمائیے۔

(مستفتین: طلبائے دینی مدارس و جامعۃ العلوم الاسلامیہ زرگبری)

الجواب وباللہ التوفیق!

حامداً و مصلياً و بعد! اس قسم کا ایک استفتاء چند دنوں پہلے دارالعلوم اسلامیہ چارسدہ سے بھی آیا تھا اور اس میں یہ بھی کہا گیا تھا کہ علمائے دیوبند کے عقائد کے ترجمان ”المہند علی المہند“ کے متعلق وہ (پنجپیری لوگ) کہتے ہیں کہ یہ علمائے دیوبند کی کتاب نہیں۔

پنجپیری حضرات کا المہند علی المہند سے انحراف

اس میں واضح ثبوت ہے کہ یہ پنجپیری حضرات دیوبندی نہیں کیونکہ یہ کتاب روز روشن کی طرح واضح ہے کہ علمائے دیوبند کے عقائد پر مشتمل ہے ان کی کتاب ہے جب یہ حضرات یعنی پنجپیری اس کتاب کے بیان شدہ عقائد کو علمائے دیوبند کا مسلک نہیں ٹھہراتے ہیں حالانکہ یہ تو

علمائے دیوبند کے عقائد ہیں اور وہ اپنے آپ کو دیوبندی بھی کہتے ہیں تو معلوم ہوا کہ وہ دیوبند کا نہیں ورنہ اس کتاب کو من وعن تسلیم کرتے اس کے علاوہ بندہ کے نزدیک اور بھی دلائل اور شواہد ان موجود ہیں جو اس پر دال ہیں کہ یہ پنجپزی حضرات دیوبندی نہیں ہیں۔ (کل ۱۴ دلائل ہیں) ملاحظہ ہو کیونکہ ۱۹۶۵ء اور ۱۹۶۶ء کی بات ہے کہ مولانا شاہ منصور مرحوم اور مولانا پنجپزی محمد طاہر مرحوم کا ملے مناظرہ ہوا مناظرے کا ثالث دارالعلوم دیوبند کے مناظرے کے سابق رئیس مولانا شمس الحق افغانی تھے مولانا مرحوم نے دونوں کے بیانات و دلائل سننے کے بعد فیصلہ بعنوان مسلک اعتدال صادر فرمایا۔ چشم دید واقعہ ہے کہ یہ حضرات اس سے بالکل منکر ہو گئے کہ نہ مناظرہ ہوا ہے اور نہ ہی مولانا افغانی نے کوئی فیصلہ صادر فرمایا ہے اگر یہ حضرات دیوبندی ہوتے تو دیوبند کے مایہ ناز علماء عالم مناظر کا فیصلہ تسلیم کرتے لیکن چونکہ یہ حضرات دیوبندی نہیں ہیں اس لئے دیوبند کے فیصلے سے منحرف ہو گئے۔

مفسر قرآن حضرت مولانا حسین علی کے مائون رئیس المحدثین
مولانا نصیر الدین کا پنج پیریوں کے خلاف فتویٰ
 رئیس المحدثین حضرت مولانا نصیر الدین "بقول مولانا عبدالحق صاحب بانی مہاراجہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک:

"پاکستان کو ہندوستان سے دورہ حدیث اسی شخصیت یعنی مولانا نصیر الدین نے لایا ہے جیسا کہ ہندوستان کو عرب سے مولانا شاہ ولی اللہ نے دورہ حدیث لایا تھا۔
 لہذا مولانا نصیر الدین غور غشتوی پاکستان کی سرزمین پر دیوبند کے ترجمان بنے اور مولانا کی شخصیت اور دیوبندیت پر پاکستان کے سارے علماء کا اعتماد تھا اسی شخصیت نے مولانا پنجپزی کو عاقبت کہا تھا اور مولانا صاحب کے فتویٰ کی وجہ سے مہندو وغیرہ میں پنجپزی ہوں گے

دی خانے جلانے گئے اگر پنج پیری حضرات دیوبندی ہیں تو پھر دیوبندیوں کے استاذ الاساتذہ نے
 واپس ان کے سربراہ ملا پنج پیر کو کیوں عاق کیا؟ اور ان کے فتویٰ سے ان کے خانے (میلے، مکانات)
 کیوں جلانے گئے؟ بلکہ مولانا پنج پیر اور ان کے اتباع اس لئے اس عظیم سزا کے مستحق ٹھہرائے
 گئے کہ وہ دیوبندی مسلک سے منحرف تھے۔

پنجپیری حضرات کا دیوبند کی معتمد جماعت جمعیت علمائے اسلام سے انحراف

صدر سچائی خان کے دور میں پاکستان میں تاریخی انتخابات ہوئے الحمد للہ اسکی وجہ سے جمعیت
 ز علمائے اسلام نے بہت کچھ حاصل کیا حتیٰ کہ مرزائیت کا مسئلہ حل کیا اور پاکستان کی قومی اسمبلی
 کے ذریعے ان کے کفریات اسلام دشمنی دنیا پر واضح کی اور بہت سے اور اصلاحات بھی کیے
 پاکستان کی ”رویت ہلال کمیٹی“ اسی جدوجہد کا نتیجہ ہے ہر پاکستانی کو چھ ماہ فوجی تربیت کا پروگرام
 بنایا گیا جس پر عمل بھی شروع ہوا لیکن بد قسمتی سے چند سال بعد آنے والی حکومتوں نے اسے ختم کیا
 اسی وقت کے قانون ساز اسمبلی اور وزیراعظم بھٹو نے یہ تسلیم کیا کہ دس (۱۰) سال کے اندر اندر
 پاکستان کا سارا قانون اسلام کے سانچے میں ڈھالا جائے گا۔ ۱۹۷۳ء کے آئین میں آج بھی یہ
 دفعہ موجود ہے لیکن ان ہی انتخابات میں مولانا بشپیر اور اس کے اتباع نے دیوبند کے ترجمان
 جماعت جمعیتہ علمائے اسلام کا ساتھ نہیں دیا بلکہ اسی جماعت کے بالترقابل کے ایک سیکولر پارٹی
 پیشکش عوامی پارٹی کیساتھ تھا اور جمعیت علمائے اسلام کا مقابلہ کرتا تھا۔ شیخ القرآن مولانا شاہ منصور مرحوم کے
 مقابلے میں ایک بے دین دولت مند کا ساتھ دیا۔ اب آپ فیصلہ کریں کہ دین اسلام کے محافظ
 علمائے کرام کے مقابلے میں بے دین نظام کے علمبردار دولت مند ملک کی حمایت کرنا کیا یہ
 دیوبندیت ہے؟؟ جو کوئی یہ عمل کرے وہ علمائے حق کے نزدا اگرچہ دارالعلوم دیوبند سے فارغ

ہو بھی دیوبندی نہیں کیونکہ دیوبندیت دیوبند سے فارغ التحصیل ہونے کا نام نہیں بلکہ دیوبندیت عبارت ہے ان لوگوں کے طرز عمل سے جو فقہ حنفی کی روشنی میں قرآن و حدیث کے نظام پر ڈٹ کر قائم ہو اور شرعی نظام کے مقابلے میں ہر باطل کیلئے سد سکندر ہو۔

پھر ۱۹۷۷ء کے انتخابات میں حکومت نے سنگین دھاندلی کی جو پیپلز پارٹی اور مسلم لیگ قیوم گروپ کی حکومت تھی اس کے مقابلے میں ساری پارٹیوں نے متحد ہو کر قومی اتحاد بنایا جس کے سربراہ جمعیت علمائے اسلام کے ناظم اعلیٰ مفتی محمودؒ منتخب ہوئے اور ساری پارٹیاں نظام مصطفیٰ کے نفاذ پر متحد ہوئے حتیٰ کہ دیوبندی، بریلوی، شیعہ سارے اس نظام کی خاطر متحد ہوئے لیکن مولانا بیچ پیر اس اتحاد پر قرآن پاک کی یہ آیت وَكَانَ فِي الْمَدِينَةِ تِسْعَةُ رَهْطٍ يُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ چسپان کرتے اور اس اتحاد کو اس آیت کے مصداق بناتے (۱)۔ ایک تو اس بات سے مولانا بیچ پیر کے تحریف قرآن کا جرم عیاں ہوتا ہے دوسری طرف علمائے دیوبند پر اتنے سنگین جرم کے ارتکاب کا الزام لگانے کی جرأت معلوم ہوتی ہے جو شخص علمائے دیوبند پر مفسدین کا الزام لگاتا ہے وہ بھی اور اس کے اتباع بھی دیوبندی ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔

پنجپیری حضرات اور جہاد افغانستان

روس نے جب افغانستان پر غاصبانہ قبضے کی مذموم کوشش کی تو اس کی دفعیہ کے لیے افغانستان کے حنفی عوام اور دیوبندی علمائے کرام نے جہاد کا علم بلند کیا دنیائے اسلام کے علماء و مفتیان عظام نے عموماً علمائے دیوبند نے خصوصاً جہاد کا فتویٰ صادر کر کے افغانستان کے مجاہدین کا ساتھ دیا لیکن مولانا بیچ پیر نے گنہ (افغانستان میں ایک علاقے کا نام ہے) وغیرہ میں

(۱) اس قومی اتحاد میں چونکہ نو پارٹیوں کا اتحاد تھا اسلئے ملا بیچ پیر اس اتحاد کو اس آیت کا مصداق بتاتے تھے اور قرآن کا یہ معنوی تحریف کرتے جو کہ بیچ پیر کا اصل شیوہ ہے۔

اپنے قبیحین کو اس سے منع کیا بلکہ اس جہاد کو نیشنل عوامی پارٹی کی طرح فساد قرار دیا اور عالم اسلام کے علماء کرام کے فتوؤں کے ساتھ اتفاق نہیں کیا اور دیوبندیوں سے منحرف ہوئے۔

پھر الحمد للہ، اللہ تعالیٰ نے مجاہدین افغانستان کو فتح دی روس کے مذموم عزائم کو خاک میں ملا دیا لیکن افغانستان کے بے دین کمانڈروں نے جہاد افغانستان کی بدنامی کی مذموم کوشش کی اللہ تعالیٰ نے ان بے دین روس نواز کمانڈروں سے افغانستان کے تصفیہ کی خاطر وقت کے اہل طالبان کو ارسال کیا علمائے دیوبند نے دوبارہ ان طالبان کے تعاون کی خاطر طالبان کی حمایت کے حق میں فتاوے صادر کیے نیز عملی میدان میں بھی طالبان کے شانہ بشانہ ساتھ رہے چنانچہ افغانستان کے طالبان کے ساتھ پاک و ہند بنگلہ دیش کے طلباء و علمائے کرام بھی اس جہاد میں خلعت جہاد سے مشرف ہوئے لیکن مولانا بجنپور تو اس وقت فانی دنیا کو خیر باد کہہ چکے تھے اس کے جانشین اس کا فرزند مولانا طیب اسی طرح طالبان کے دینی تحریک کا مخالف تھا اور طالبان کی حمایت میں ہندو پاک اور بنگلہ دیش کے علماء اور طلباء کے ساتھ اس جہاد میں اتفاق نہیں کیا یہ سوال بھی نہیں تھا کہ جمعیتہ علمائے اسلام آپس میں مختلف دھڑوں میں بٹ گئے ہیں۔ اور بجنپوری لوگ اس لیے انکی حمایت نہیں کرتے تھے کیونکہ طالبان تحریک سے قبل سارے مرحلوں میں جمعیتہ علمائے اسلام ایک ہی جماعت تھی بڑے بڑے علمائے کرام اس میں موجود تھے اور ملک کے بڑے بڑے شیوخ رحمہم اللہ کی حمایت اس کو حاصل تھی جیسے مولانا عبد اللہ درخوasti صاحب، مولانا عبد الحق صاحب، اکوڑہ خٹک، مولانا ایوب جان بنوری صاحب، پشاور، مولانا یوسف بنوری صاحب، ٹاؤن کراچی، مولانا عبدالرؤف صاحب، چارسندھ، مولانا شمس الحق صاحب افغانی، مولانا غلام اللہ خان صاحب پنڈی وغیرہ بلکہ مولانا طیب نے طالبان کی کامیابی کے بعد بایں الفاظ مشورہ دیا کہ طالبان کو چاہئے کہ مجاہدین کے ساتھ صلح کرے۔ طالبان کے مقابلہ میں روسی

ایرانی اور ہندی کارندوں کو مجاہدین کا لقب دینا انتہائی جرأت ہے بحمد اللہ تعالیٰ ہمیں اس سے پناہ دے، انہیں دیوبندیوں سے مخالف ہوئے۔

مولانا محمد طاہر بنخیری کے جتنے شاگرد ہیں وہ موردی، وہابی، سلفی بن گئے لیکن دیوبند کے ترجمان جماعت جمعیت علمائے اسلام کے ساتھ نہ ہوئے بلکہ جمعیت علمائے اسلام کے مقابلین کے صفوں میں جا گھسے حالانکہ پہلے بھی اور اب بھی علماء اور طلباء کی واضح اکثریت بحمد اللہ جمعیت علمائے اسلام کو حاصل ہے اور افغانستان میں تحریک اسلامی طالبان کو بھی حاصل ہے لہذا دونوں جماعتیں ان دو مبارک احادیث کے مصداق بنے: **يَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ** (ای جماعۃ العلماء مرقاة) **وَاتَّبَعُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ** (مشکوٰۃ ص ۲۹ ج ۱) **وَهَكَذَا فِي الْحَدِيثِ الثَّالِثِ: ثَنَانٌ وَسَبْعُونَ فِي النَّارِ وَوَاحِدَةٌ فِي الْجَنَّةِ وَهِيَ الْجَمَاعَةُ** (صفحہ مذکورہ) **وَقَالَ شَارِحُهُ مَلَا عَلِيٌّ قَارِيٌّ** ای جماعۃ اہل العلم والفقہ (صفحہ مذکورہ)۔

پشتو کا مشہور نقل ہے ”کہ اللہ تعالیٰ قدرتوں سے پہچانا جاتا ہے اور بندہ عادتوں سے پہچانا جاتا ہے“ بنخیریوں کا کردار اور عادتیں بندہ نے آپ کو بیان کئے۔ اب آپ فیصلہ کریں کہ یہ دیوبندیوں کا کردار اور عادتیں ہیں یا اغیار کے۔ جب یہ کردار اور عادتیں اغیار کے ہیں تو دیوبندی کیسے بن گئے؟؟؟

جمعیت علمائے اسلام کا جھنڈا **الحمد للہ حضور ﷺ** کا جھنڈا ہے باقاعدہ حدیث سے ثابت ہے یہ حدیث ابوداؤد اور مشکوٰۃ میں موجود ہے جس کو شک ہو ہم اسکو بتا سکتے ہیں جو حضرات اس پر اعتراض کرتے یہ لوگ نہ جمعیت علمائے اسلام کے ساتھ ہیں اور نہ دیوبندی ہیں کیونکہ دیوبندیوں نے اس جھنڈے کو اسلئے منتخب کیا ہے کہ اس کی نسبت **حضور ﷺ** کو ہے جو اسکو

حضور ﷺ کا جھنڈا نہیں مانتا وہ اس عقیدے میں دیوبندیوں کے ساتھ شریک نہیں لہذا وہ دیوبندی نہیں ہے جب دیوبندیوں سے علیحدہ جھنڈا بنایا تو دیوبندی کیسے رہے؟

پنجپیری حضرات اور دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک

دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک ثانی دارالعلوم دیوبند ہے وہی نصاب تعلیم، وہی طرز تعلیم کیونکہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک کے بانی مبانی حضرت مولانا عبدالحق صاحب قدس سرہ العزیز استاذ الکمل دارالعلوم دیوبند کے فاضل بھی تھے اور مدرس بھی اور حضرت مدنی کے تلمیذ خاص بھی، دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک کے قائم ہونے کے بعد اکابرین دیوبند جیسے مولانا نصیر الدین غور غورشتوی، مولانا شمس الحق افغانی، مولانا احمد علی لاہوری، مولانا یوسف بنوری اور مولانا مدنی کے خلف الرشید مولانا اسعد مدنی مدظلہ العالی کا دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک ورود ہوتا تھا جو اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک سرزمین پاکستان و افغانستان پر ثانی دارالعلوم دیوبند ہے اسی دارالعلوم حقانیہ میں حضرت مولانا عبدالحق صاحب کی زندگی میں پنجپیریوں کا داخلہ ممنوع تھا دیوبند کے قائم مقام درسگاہ میں ان کا داخلہ ممنوع ٹھہرا تا واضح ثبوت یہ کہ یہ لوگ دیوبندی نہیں۔

پنجپیری حضرات کی اکابرین دیوبند پر کڑی تنقید

صرف یہ نہیں کہ پنجپیری حضرات نے دیوبندیوں کا ساتھ نہیں دیا ہے بلکہ اکابرین دیوبند اور مسئلہ اشخاص پر کڑی تنقید بھی کی ہے اور پنجپیریوں کا مد مقابل بنایا ہے چنانچہ اشاعت التوحید والسنۃ یعنی پنجپیریوں کا ایک خاص شخص مسیٰ خان بادشاہ بن شاندی گل سکنہ اوچت کرم ایجنسی اپنی کتاب ”الصواعق المحرقة“ ص ۱۶۱ پر رقم طراز ہے اور علمائے دیوبند کو مخاطب کر کے لکھتا ہے:

”ليس فرد من افرادهم القائلين بالحياة الجسماني للانبياء ينظر مع واحد
من رفقاء اشاعة التوحيد والسنة.“

اور مولانا سرفراز خان صاحب گوجرانوالہ جو دیوبند کے ترجمان ہے اور آپ کی کتاب
”تسکین الصدور“ دیوبندیوں کے عقائد پر مشتمل ہے اور شیوخ دیوبند رحمہم اللہ نے اس
کتاب کی تصدیق کی ہے اس کتاب کے متعلق اور اس کے مصدقین (مقرضین) کے متعلق یہ خود
ساختہ مصنف، خان بادشاہ لکھتا ہے:

”و جمع فيه من الاباطيل والاكاذيب والمخترعات واما المقرضون
فاعتمدوا عليه“ (الصواعق المحرقة ص ۲۶۷)

یعنی مولانا سرفراز صاحب نے اس کتاب میں جھوٹ، باطل اور مخترع اشیاء جمع کی ہیں
اور جن علماء نے اس پر تصدیقات کی ہیں انہوں نے سرفراز صاحب کے باطل، جھوٹ اور مخترع
اشیاء پر اعتماد کیا ہے۔ حالانکہ اس کتاب کے تصدیق کنندہ حضرات دارالعلوم دیوبند کے شیوخ
الحديث والتفسير اور مفتی حضرات ہیں۔

یہ ہے ”پنچیریوں کی دین کی خدمت کہ جو حضرات خدا کی زمین پر خدا کا نظام چاہتے ہیں
اور درس و تدریس، افتاء و قضاء، تصنیف اور مناظرہ کے ذریعے دین حق کی خدمت کرتے ہیں وہ
ان پر اعتراضات کرتے ہیں اور جوان کے مقابلے میں اسلام کو ختم کرتے ہیں پنچیری حضرات
ان پر کوئی اعتراض نہیں کرتے ہیں بلکہ آڑے وقت میں ان کا ساتھ دیتے ہیں شیخ الحدیث و شیخ
الشیوخ مولانا محمد زکریا کے متعلق خان بادشاہ لکھتا ہے کہ بعض جاہل مبلغ (مولانا زکریا) جس نے
چالیس خرافات فضائل حج میں لکھے ہیں۔ دوسری جگہ لکھتا ہے کہ زکریا صاحب نے کافی واقعے
لکھے ہیں جو کہ تمام خرافات و شرکیات ہیں (بحوالہ الصواعق المحرقة ص ۹۲) وغیرہ۔

پنجپیری حضرات کا تشدد

ان وجوہات کی بنا پر پنجپیری حضرات دیوبندی نہیں ہو سکتے نیز دیوبندی حضرات کا طرہ امتیاز یہ ہے کہ وہ وعظ اور نصیحت میں حکم خداوندی اذع الی سبیل ربک بالحکمة والموعظة الحسنة. الایہ کا پابند ہوتے ہیں بلا وجہ تشدد نہیں کرتے بخلاف پنجپیری حضرات کے کہ انتہائی تشدد سے کام لیتے ہیں ہر جگہ مستحبات اور غیر حرام کو حرام کہہ کر جنگ و جدال کے میدان گرم رکھتے ہیں جس سے علمائے کرام کی تغلیط و بے حرمتی کے ساتھ ساتھ ان کی توہین کا عظیم خطرہ لاحق ہو جاتا ہے مثال کے طور پر دیکھ لو خان بادشاہ پنجپیری نے شیخ الشیوخ استاد العلماء مرشد الفقہاء والمفتیین سابق شیخ الحدیث و مفتی اعظم دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ فتحک حضرت مولانا مفتی محمد فرید صاحب پر اعتراض کرنے کے لئے ایک مستقل رسالہ بنام ”المسامیر النارية علی المقالات الفریدة“ لکھا ہے حالانکہ حضرت مفتی صاحب کی شخصیت عام و خاص میں یکساں مقبول و معتمد ہے ہزاروں طلباء کے استاد اور پیر ہیں لیکن پنجپیری حضرات کا مورد الزام ہے حقیقت میں ان کی یہ گستاخانہ جرأت ان کے بطلان کا منہ بولتا ثبوت ہے ۔

واذا انتک مذمتی من ناقص

فہی الشہادة لی بانی کامل

ایسے تشددین ہرگز دیوبندی نہیں کیونکہ علمائے حق کی تغلیط بدعت سیئہ ہے جیسا کہ

اصول فقہ نے ذکر کیا ہے۔

پنجپیری حضرات کا

”ڈیڑھ سو سالہ تاریخ دارالعلوم دیوبند کانفرنس

سے مخالفت

۹۔۱۰۔۱۱۔۱۲ اپریل ۲۰۰۱ء کو کل پاکستان جمعیت علمائے اسلام کی طرف سے دہلی کالونی پشاور میں بیاگارڈیڑھ سو سالہ تاریخ دارالعلوم دیوبند کا ایک عظیم الشان کانفرنس منعقد ہوئی دیوبند کے ساتھ متعلق پاکستان کے سارے بستیوں نے اسمیں حسب توفیق مالی تعاون کر کے شمولیت اختیار کیا اور ہندوستان سے بھی دارالعلوم دیوبند کے اکابرین شیخ الحدیث مولانا اسعد مدنی صاحب، مہتمم صاحب اور مفتی صاحب وغیرہ حضرات نے بھی اسمیں شرکت کی اور بیرون ملک سے بھی شائقین حضرات نے شرکت کی، مالی امداد تو بہت زیادہ بیرون ملک سے آیا لیکن پنجپیری حضرات نے صرف یہ نہیں کی کہ دارالعلوم دیوبند کی اس عظیم الشان تقریب میں شرکت نہیں کی بلکہ لوگوں کو اس اجلاس میں شرکت کرنے سے منع کرتے تھے چنانچہ پندرہ روزہ اخبار ”نجات“ نے مولانا طیب کا وہ تقریر شائع کیا جو کہ سوات میں ایک جلسہ عام میں کیا تھا اور اس میں اس نے لوگوں کو اس کانفرنس میں شرکت کرنے سے منع کیا تھا۔ سپاہ صحابہ کے چند ایسے افراد جو پنجپیری تھے اور اس کانفرنس میں آئے تھے زور و شور سے ٹیپ ریکارڈ لگا کر کانفرنس میں افراتفری پیدا کرنے کی کوشش کرتے لیکن چونکہ سارے پاکستان کے جمعیت الانصار کے چاک چوبند نو جوان آئے تھے انہوں نے بروقت حکمت عملی سے انکا علاج کیا۔ جو لوگ دارالعلوم دیوبند کے تاریخی کردار کے تذکرے سے لوگ منع کرتے ہیں خود سوچئے وہ کیسے دیوبندی ہو سکتے ہیں؟؟

مولانا فضل الرحمن صاحب کو اسی کانفرنس میں دارالعلوم دیوبند کے اکابرین نے اعتماد کا دستار فضیلت سر پر رکھا نیز مولانا فضل الرحمن اور اسکی جماعت دارالعلوم دیوبند کو ان کی دعوت پر

بار بار باتے ہیں اور وہاں تقاریر بھی کرتے ہیں، دیوبند کے اکابرین بھی جمعیت کی دعوت پر یہاں آتے ہیں۔ مولانا طیب یا اس کی والدہ مرحوم ایک دفعہ بھی نہ ان کے ہاں گئے نہ وہ ان کے ہاں آ گئے ہیں پھر کیسے یہ لوگ دیوبندی ہو گئے جبکہ ہر بات میں دیوبندیوں کے مخالف ہیں۔

پنجپیری حضرات اور متحدہ مجلس عمل

اکتوبر ۲۰۰۰ء میں پھر عام انتخابات کا اعلان ہو گیا وقت کی نزاکت کے خاطر جمعیت علمائے اسلام کے اکابرین خصوصاً مولانا فضل الرحمن نے کوشش کر کے ملک بھر کے دینی جماعتیں جنکا سیاسی میدان میں کچھ بھی کردار تھا ایک پلیٹ فارم پر جمع کیا جمعیت کا یہ کردار دانشوروں نے بہت سراہا بلکہ پاکستان کے سوا اور اسلامی ممالک کے باشندوں نے بھی اس پر بہت خوشی کا اظہار کیا۔ پنجپیری حضرات نے اس موقع پر دو بڑے غلطیاں کیں ایک یہ کہ اس دینی اتحاد میں شمولیت نہیں کی حالانکہ اس میں شمولیت کیلئے قاضی حسین احمد (اتحاد کے نائب امیر) خود مولانا طیب کے گھر گئے، دوسری یہ کہ ۱۹۷۰ء کی انتخابات کی طرح اسمیں انہوں نے مجلس عمل (جو دینی جماعتوں کے اتحاد کا نام تھا) کے مقابل کا تعاون کر کے ووٹ استعمال کیا (۱) حالانکہ مجلس عمل خود مذہبی اتحاد تھا اور اسکا امیدوار اکثر عالم دین تھا چنانچہ ضلع ہنگو مجلس عمل کا امیدوار جمعیت علمائے اسلام کا سرپرست اور ایک بڑے دینی جامعہ سراج الاسلام کا ہی کا مہتمم عالم دین آخوندزادہ مولانا محمد صدیق صاحب تھا اس کا مقابل ایک ایڈوکیٹ عوامی نیشنل پارٹی کا آدمی تھا پنجپیریوں نے اس عالم کے مقابلے میں اس ایڈوکیٹ کو صرف ووٹ نہیں بلکہ ووٹ دینے کیساتھ ساتھ اسکا مکمل تعاون کر کے عالم دین اور جمعیت بلکہ سارے دینی جماعتوں کے اتحاد کا مقابلہ کیا اس طرح

(۱) علمائے اسلام کے مقابل کا تعاون کرنا ہی حقیقت میں بہت بڑا جرم ہے اگر وہ سیاسی میدان سے کسی شرعی عذر کے بنا پر بالکل کنارہ کش ہوئے اور غیر جانبدار ہوتے تو الہامی وہ مجرم نہ ہوتے۔

اور کڑی انجمنی میں انہوں نے ایک ڈاکٹر جو سرکاری جماعت کا آدمی تھا وہ سرکاری جماعت جنہوں نے امریکہ کے تعاون پر افغانستان کا اسلامی حکومت ختم کیا تھا اور مجاہدین اسلام پر دہشت گردی کا الزام لگایا حالانکہ اس کے مقابلہ میں ایک عالم دین مولانا حضرت حسین نائب مہتمم جامعہ اسلامیہ زرگری جمعیت علمائے اسلام کا امیدوار موجود تھا لیکن پشپور یوں نے اس عالم دین خادم دینی درس گاہ کو ووٹ نہیں دیا۔ جو دیوبندی ہو وہ ایسا عمل کرے گا؟ حاشا و کلا، دیوبندی حضرات ہرگز ایسا عمل نہیں کریں گے چنانچہ مفتی اعظم پاکستان مولانا مفتی محمد شفیع اپنی کتاب جواہر الفقہ کے ص ۳۰ پر تفصیل کے بعد خلاصہ میں لکھتے ہیں:

”چونکہ ووٹ کی شرعی حیثیت کم از کم ایک شہادت کی ہے کچی شہادت کا چھپانا از روئے قرآن حرام ہے اس لئے آپ کے حلقہ انتخاب میں اگر کوئی صحیح نظریے کا اور دیانتدار نمائندہ کھڑا ہے تو اسی کو ووٹ دینے میں کوتاہی کرنا گناہ کبیرہ ہے (☆) جو امیدوار نظام اسلامی کے خلاف کوئی نظریہ رکھتا ہو اس کو ووٹ دینا ایک جھوٹی شہادت ہے جو گناہ کبیرہ ہے۔“

اخوندزادہ محمد صدیق اور میاں مولانا حضرت حسین دونوں مضبوط دیوبندی ہونے کے ساتھ ساتھ جمعیت علمائے اسلام و دیوبندی جماعت کے عہدیداران بھی ہیں اور عقائد، اعمال اور اخلاق کے لحاظ سے بھی اپنے اپنے مقابلین سے بدرجہا بہتر ہیں۔ عوامی پیشگی پارٹی اور اسی طرح وہ مسلم لیگ جس کا آدمی میاں حضرت حسین کا مقابل تھا دونوں امریکہ کے حامی تھے جبکہ اسی وقت امریکہ افغانستان میں شرعی حکومت کو ختم کر چکی تھی اور طلباء، علماء اور مجاہدین پر دہشت گردی کا

(☆) کوتاہی کرنے کی دو صورتیں ہیں۔ ۱: امانتدار کے مقابل (غیر امانتدار) کو ووٹ دیا جائے یہ تو گناہ کبیرہ میں

داخل ہے۔ ۲: اگر کسی شرعی عذر کی وجہ سے غیر جانبدار رہے مثلاً امیدوار کی باندھاری، مشتبہ اور مشکوک ہو یا اس قسم کا کوئی اور عذر

الزام لگا کر ان کو ختم کرنے کی مذموم حرکت کرتی تھی۔

اب آپ فیصلہ کرو کہ ان حالات میں ان دونوں جماعتوں کی تعاون امریکہ کی تعاون نہیں تھی؟ اسکے باوجود ہجیر یوں نے ان کا تعاون کیا اور علمائے کرام کا تعاون نہیں کیا۔ کیا جواہر الفقہ وغیرہ کتابوں کی روشنی میں برملا کبیرہ گناہ کا ارتکاب نہیں کیا؟ حالانکہ امریکہ کے مقابلہ کی وجہ سے عوام نے اسی دفعہ علمائے کرام کو بھاری اکثریت سے ووٹ دیا حتیٰ کہ صوبہ سرحد میں اکا دکا کے سوا قومی اسمبلی کی ساری سیٹیں مجلس عمل نے جیت لئے۔ تو دیوبندی جماعت اور دیوبندی امیدواروں کی مقابلہ کرنے کے ساتھ ساتھ ہجیری دیوبندی رہ سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں رہ سکتے۔ ہجیر یوں کی یہ حرکت ایک طرف اسکی دلیل ہے کہ یہ لوگ دیوبندی نہیں دوسری طرف قرآن، حدیث، اور فقہ کی سخت ترین مخالفت ہے کیونکہ قرآن پاک کا ارشاد ہے:

تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ ظاہر ہے کہ ووٹ کے ذریعہ امیدوار کا تعاون ہے تو عالم کو ووٹ دینے میں عالم کا تعاون ہے اس طرح مذہبی جماعت کو ووٹ دینے میں اسی آیت کریمہ پر عمل ہے کیونکہ بہ نسبت عوام کے خصوصاً بہ نسبت انگریزی تعلیم یافتہ کے علماء ہی دینی خدمت صحیح اور خوب سرانجام دیتے ہیں انگریزی تعلیم یافتہ جب عالم دین نہ ہو اور علماء کے ساتھ وابستہ بھی نہ ہو اور اس کا دائرہی تک بھی نہ ہو اور نماز باجماعت بھی نہ ہو اور علماء کا مد مقابل بھی ہو تو اس سے خدمت اسلام کی اور کونسی توقع کی جاسکتی ہے؟ اس لئے ان کو ووٹ دینے میں آیت مذکورہ کی مخالفت ہے۔ اسی طرح حدیث میں ہے: مَنْ مَشَىٰ مَعَ ظَالِمٍ لِّيُقْوِيَهُ وَهُوَ يَعْلَمُ أَنَّهُ ظَالِمٌ فَقَدْ خَرَجَ مِنَ الْإِسْلَامِ (مشکوٰۃ ص ۴۵۴ ج ۲) جو دائرہی ندارد نماز باجماعت کا پابند نہ ہو امریکہ کے حامی ہو وہ ظالم نہیں تو کون ظالم ہے؟ ہجیری حضرات علمائے کرام کی مقابلے میں ان کی حمایت کرتے ہیں یہ اس حدیث کی صریح مخالفت ہے

کیونکہ حدیث کا مقصود یہ ہے کہ ظالم کا ساتھ نہ دو ورنہ تم اسلام سے خارج ہو جاؤ گے اور فقہ کی مخالفت کا حوالہ پہلے دے چکا ہوں جو جو اہل اللہ میں مذکور ہے جو کہ سارے دیوبندیوں کا عقیدہ ہے۔

اگر پنجیری حضرات کہتے ہیں کہ ووٹ میں اسلام نہیں تو یہ ایک طرف اسلام پر اعتراض ہے کہ اس میں نظام مملکت بنانے کا حکم نہیں جو کہ درحقیقت اسلام کی تنقیص ہے دوسری طرف اس بات کی ثبوت ہے کہ پنجیری حضرات دیوبندی نہیں کیونکہ ہندوپاک کے علمائے دیوبند کا یہ عقیدہ ہے کہ ووٹ کے ذریعے ملک میں اسلامی نظام آسکتا ہے۔ ”سیرۃ مصطفیٰ ص ۱۷ ج ۲“ مصنفہ مولانا محمد ادریس کاندھلوی دیوبندی میں ہے کہ اسلامی حکومت قائم کرنے کیلئے جو جنگ کی جائے اسکا نام جہاد ہے۔

پنجیری حضرات کہتے ہیں کہ ووٹ میں اسلام نہیں تو وہ اس نظریہ میں بھی دیوبند کے مخالف ہو گئے ہر محاذ پر علمائے دیوبند کی مخالفت لیکن پھر بھی یہ لوگ دیوبندی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اس پر آپ حکم کرو کہ ایسے آدمی اور گروہ کا کیا حکم ہے جس کا عمل زبان سے مخالف ہوتا ہے صرف یہ نہیں کہ پنجیری حضرات انتخابات میں علمائے دیوبند یا دینی جماعتوں کی مخالفت کرتے ہیں بلکہ صریح قرآنی آیات کی مخالفت بھی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ • اَيْضًا : إِنَّ اللَّهَ يُأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا (سورة النساء)** یہ ہے ان لوگوں کی دعووں کی صداقت۔ منہ پر دیوبندیت اور قرآن کے ترجمے لیکن عملی طور پر نہ علمائے دیوبند کی اتباع، نہ قرآن عظیم الشان کی اتباع اور نہ احادیث رسول ﷺ کی اتباع۔ العیاذ باللہ من التضاد بین القول والعمل۔

پنجپیری حضرات دیوبندی نہ ہونے کے ساتھ ساتھ اہل السنۃ والجماعت میں سے بھی نہیں

پنجپیری حضرات جس طرح دیوبندی نہیں اسی طرح وہ اہل السنۃ والجماعت بھی نہیں۔ طالب علمی کے دوران بندہ کو اتنی معلومات حاصل ہوئیں کہ پاکستان میں حیوۃ النبی علیہ السلام کے موضوع پر دیوبندی حضرات اور اشاعت التوحید والوں کے درمیان اختلاف ہے اور اس کے تصفیہ کیلئے دارالعلوم دیوبند کے مہتمم مولینا قاری محمد طیبؒ بار بار پاکستان آئے لیکن اسکی تفصیلی معلومات نہیں تھی حتیٰ کہ مولینا شیر بہادر صاحب شیخ الحدیث دارالعلوم عربیہ ثل کے ہاتھ سے کتاب حیات انبیاء کرام علیہم السلام بندہ کو موصول ہوئی اور ساتھ ساتھ مولینا شیر بہادر صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ پنج پیری کے بارے میں کچھ لکھو اور اس کتاب سے اس کے متعلق استفادہ کرو اور ایک دوسرا ثبوت بنام رسالہ ”حق چار یار“ بھی دیا دونوں کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ دارالعلوم دیوبند اور پاکستان کے بڑے بڑے دیوبندی شیوخ الحدیث اور مفتی صاحبان نے اشاعت التوحید والوں کو اہل السنۃ والجماعت سے نکال دئے ہیں مندرجہ ذیل سطور میں اسکا ثبوت پیش کیا جاتا ہے کیونکہ بغیر ثبوت کے کسی پر بے جا الزام لگانا تہمت ہے جو غیبت سے بھی بڑھ کر گناہ ہے اللہ تعالیٰ ہم سارے مسلمانوں کو اس سے نجات دے آمین ثم آمین۔

مسئلہ حیات النبی ﷺ اور پنجپیری حضرات

حیوۃ النبی اور اسکے متعلق اشاعت التوحید والوں کا ہٹ دھرمی اسکا پورا تحقیق اس کتاب حیات انبیاء اکرام (مصنف مولینا مفتی عبدالشکور ترمذی) میں موجود ہیں وہاں دیکھ لے بندہ یہاں اختصار کی خاطر صرف خلاصہ نقل کرتا ہے جس سے میرا مقصد ثابت ہوتا ہے کہ پنج پیری نہ دیوبندی ہے نہ اہل السنۃ والجماعت۔ ساری بحث تین بحثوں میں محصور ہے۔ نمبر اول قبروں میں انبیاء علیہم السلام و دیگر اموات کے متعلق علماء دیوبند اہل سنت والجماعت کا عقیدہ۔ نمبر ۲ اس کے متعلق

اشاعت التوحید یعنی پنجپیر یوں کا عقیدہ نمبر ۳ مولینا طیب امیر اشاعت نے المہند اور اکابرین دیوبند کی عبارات سے اپنا دعویٰ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے ان سے جوابات اور ان کی صحیح تشریح تاکہ ناظرین پر اس کا خلط ملط واضح ہو جائے علماء دیوبند کے عقیدہ کے اثبات کیلئے کل ۱۴۵ اکابرین کا احوال ذکر ہے۔

مسئلہ حیات النبی ﷺ میں اکابر دیوبند کا مسلک

(فتویٰ)

حضرت اقدس نبی کریم علیہ السلام اور سب انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں اکابر دیوبند کا مسلک یہ ہے کہ وفات کے بعد اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور ان کی ابدان مقدسہ بعینہ محفوظ ہیں اور جسد عنصری کیساتھ عالم برزخ میں ان کو حیات حاصل ہے اور حیات دنیوی کے مماثل ہے صرف یہ ہے کہ احکام شرعیہ کے مکلف نہیں ہیں لیکن وہ نماز پڑھتے ہیں اور روضہ اقدس میں جو دور دراز جا گئے بلا واسطہ سنتے ہیں اور یہی جمہور محدثین اور متکلمین اہل السنۃ والجماعت کا مسلک ہے اکابر دیوبند کے لکھے رسائل میں یہ تصریحات موجود ہیں حضرت مولینا محمد قاسم نانوتویؒ (ہانی دارالعلوم دیوبند) کی مستقل تصنیف حیات انبیائے کرامؑ پر ”آب حیات“ کے نام سے موجود ہے حضرت مولینا خلیل احمد صاحب جو حضرت مولینا رشید احمد گنگوہی کے ارشد خلفاء میں سے ہے ان کا رسالہ المہند علی المہند بھی اہل انصاف و بصیرت کیلئے کافی ہے اور جو اس مسلک کے خلاف دعویٰ کرے اتنی بات یقینی ہے کہ ان کا اکابر دیوبند کا مسلک سے کوئی واسطہ نہیں۔ یہاں ایک وضاحت ضروری ہے تاکہ اکابرین کی عبارات میں تناقض نہ رہے۔ حیۃ دنیاوی کے دو معنی ہیں۔ نمبر ۱ انبیاء علیہم السلام کو جسد عنصری دنیاوی کے ساتھ حیاۃ حاصل ہے۔ نمبر ۲ حیۃ دنیاوی بمعنی عالم دنیا انبیاء کرام کو حیۃ دنیاوی معنی اول پر حاصل ہے اور یہی حیۃ حیۃ کے دوسرے معنی کے ساتھ مشابہہ ہے۔

مذکورہ فتویٰ پر موجود دستخط ملاحظہ ہو

- ۱۔ محمد یوسف بنوری عفا اللہ عنہ مدرسہ اسلامیہ عربیہ کراچی ۲۔ عبدالحق عفی عنہ مہتمم دارالعلوم
 حقانیہ اکوڑہ خشک ۳۔ مفتی محمد صادق صاحب عفا اللہ عنہ سابق محکمہ امور مذہبیہ بہاولپور
 ۴۔ مفتی محمد حسن مہتمم جامعہ اشرفیہ لاہور ۵۔ بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ دارالعلوم کراچی
 ۶۔ ظفر احمد عثمانی عفا اللہ عنہ شیخ الحدیث دارالعلوم الاسلامیہ ٹنڈوالیار ۷۔ محمد رسول خان عفا اللہ
 عنہ جامعہ اشرفیہ نیلا نبل لاہور (مقام حیات ص ۲۷۲)

حضرت مولانا مفتی مہدی حسن صاحب سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ بھی
 ”مقام حیات“ میں طبع ہو چکا ہے جس میں تصریح ہے کہ آپ علیہ السلام اپنے مزار میں بہ قید حیات ہیں
 حرار مبارک کیساتھ آپ علیہ السلام کا خصوصی تعلق بجسدہ و روحہ ہے جو اس کے خلاف کہتا ہے وہ غلط
 کہتا ہے وہ بدعتی ہے خراب عقیدے والا ہے اس کے پیچھے نماز مکروہ ہے آگے لکھا ہے تین حدیثیں
 نقل کر دی ہیں اس باب میں بکثرت احادیث وارد ہیں جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور جو انکار کرتا
 ہے بدعتی اور خارج اہل سنت والجماعت ہے غرض پڑھنے والے کو ثواب بھی پہنچتا ہے اور مزار
 مبارک کے قریب پڑھنے سے آپ ﷺ سنتے بھی ہے (ص ۲۶۷)

اس فتویٰ پر استاذ العلماء حضرت مولانا رسول خان صاحب اور حضرت مفتی جمیل احمد صاحب
 تھانوی دامت برکاتہم العالیہ وغیرہ حضرات کے دستخط بھی موجود ہیں ان سب حضرات نے مزار
 مبارک میں آنحضرتؐ کی حیات جسدی کے خلاف عقیدہ رکھنے والوں کو اہل سنت والجماعت
 سے خارج اور خراب عقیدے والا بدعتی قرار دیا ہے اور تصریح کی ہے کہ ایسے شخص کے پیچھے نماز
 مکروہ ہے دوسری جگہ مکروہ تحریمی کی تصریح ہے۔ (حیات انبیاء کرام ص ۴۷)

پنچھریوں کا موجودہ امیر مولانا محمد طیب حیات انبیاء کرامؐ جسم مثالی کیساتھ مانتے
 ہیں مانتے اور یہ بالکل اکابرین کی رائی کا مکمل خلاف ہے پھر یہ کیسے

دیوبندی یا اہل السنۃ والجماعت ہو سکتے ہیں چنانچہ مولینا طیب اپنی کتاب ”مسک الاکابر فی تحقیق الحیاۃ وعدم السماع لاهل المقابر“ ص ۱۸ پر لکھتا ہے: ”اسی طرح مان لیا جائے کہ انبیاء کی ارواح مبارک بھی جنت میں ہیں اور مثالی اجسام سے نوازی گئی ہیں۔“ دیکھو مولینا طیب نے اس عبارت میں جسم مثالی مان لیا ہے جسے عنصری کانفی کیا ہے کیونکہ شامیہ کا قاعدہ ہے مَفَاهِمُ الْکُتُبِ تُعْتَبَرُ۔

ص ۸۲ ج احالہ آئندہ تحقیق سے ثابت ہو جائیگا کہ ثواب و عقاب روح بمعہ جسد عنصری کو ہے نہ کہ جسم مثالی کو

قبر میں عام مردوں کو ثواب و عقاب کے متعلق

مولینا طیب کا علمائے دیوبند سے اختلاف

عام مردوں کے ثواب و عقاب میں بھی پنج پیری حضرات اہل السنۃ والجماعت اور دیوبندیوں سے مخالف ہیں چنانچہ اس کے متعلق مولینا طیب لکھتا ہے کہ یہ ساری بحث قبر شرعی کی ہے جسے عرف عام میں برزخ کہا جاتا ہے اور جہاں ہر روح کو ایک دوسرا جسم دیا جاتا ہے جسے جسم مثالی کہتے ہیں اور اسی کیساتھ اسے عذاب و ثواب ہوتا ہے ۱ (بہ حوالہ کتاب ہذا ص ۲۰)

اس عبارت میں مولینا طیب نے عام مردوں کا ثواب و عقاب روح بمعہ جسم مثالی کو ثابت کیا روح بمعہ جسد عنصری کانفی کیا اگرچہ بعد میں یہ فرمایا ہے: ”البتہ اس دنیاوی یا عرنی قبر اور اس جسد عنصری کے ساتھ بھی عذاب و ثواب کا ایک تعلق ہے۔“ یعنی عذاب تو درحقیقت روح بمعہ جسم مثالی کو ہے اگرچہ اس کا ایک قسم کا تعلق جسد عنصری کیساتھ بھی ہے لیکن انکو ثواب و عذاب نہیں بلکہ عذاب پہلے دونوں کو ہے کیونکہ دونوں جسموں کو عذاب و ثواب کا قائل کوئی بھی نہیں دونوں مسلکوں کے متعلق اکابرین کی فتوے جس سے واضح ہو جائیگا کہ اشاعۃ التوحید یعنی پنج پیری حضرات دونوں مسلکوں میں اکابرین دیوبند اور اہل السنۃ والجماعت کے مخالف ہیں۔

حیات النبی ﷺ اور عام موتی کے متعلق فتویٰ نیوٹاؤن کراچی

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ کے بارے میں کہ مسلک دیوبند کے نام سے کام کرنے والی جماعت اشاعت التوحید والسنۃ جن کے عقائد درج ذیل ہیں:

(۱) حضور اقدس ﷺ اپنی قبر مبارک میں بالکل مردہ ہیں اور روح کا جسم سے کوئی تعلق نہیں۔

(۲) آپ ﷺ کے روضہ اقدس کے پاس پڑھا جانے والا درود شریف آپ ﷺ نہیں سنتے ہیں اور یہاں پڑھا جانے والا درود شریف فرشتوں کے ذریعے آپ ﷺ تک نہیں پہنچایا جاتا۔

(۳) عام موتی کو ثواب و عقاب معروف قبر میں نہیں ہوتا بلکہ صرف روحوں کو عظیمین اور ستمین میں ہوتا ہے،..... کیا؟؟؟

[۱] مذکورہ بالا عقائد اہل السنۃ والجماعت دیوبند کے ہیں یا نہیں؟

[۲] کوئی شخص یا جماعت جو ان عقائد کا پرچار کرے کیا وہ اہل السنۃ والجماعت دیوبند سے تعلق رکھتے ہیں اور ان کے پیچھے نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے؟

[۳] کیا ایسے لوگوں کیلئے علمائے دیوبند اہل السنۃ والجماعت کا نام استعمال کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

[۴] علاقے میں ایسے غلط عقائد کا پرچار کر کے لوگوں کو گمراہ کر رہے ہیں اسکے سد باب کیلئے وہاں کے عوام و علماء کو کیا طریقہ اختیار کرنا چاہئے؟ ان مذکورہ بالا عقائد بارے میں لکھیں علمائے دیوبند کا ان کے متعلق کیا عقیدہ ہے؟ تفصیلاً رقم فرمائیں۔

اس استفتاء کا جواب علامہ بنوری ٹاؤن کے مفتیان کرام نے حسب ذیل دیا ہے۔

المہند علی المہند کی عبارت اور ترجمہ حسب ذیل ہے (چونکہ یہ پہلے ذکر ہے اسلئے یہاں دوبارہ ذکر نہیں کرتے صرف ان کی فتویٰ پر اکتفاء کرتا ہوں۔ ملاحظہ ہو:)

[۱] اہل السنۃ والجماعت کا متفقہ عقیدہ ہے کہ عذاب قبر حق ہے اور ثواب و عقاب معروف قبر میں ہوتا ہے یہ ثواب و عقاب روح مع الجسد دونوں کا ہوتا ہے اور اسکے خلاف عقیدہ رکھنے والا اہل السنۃ والجماعت سے خارج اور مبتدع ہے فتاویٰ شامی میں ہے: قال اهل السنة والجماعة عذاب القبر حق سوال نکیر منکر حق فيعذب اللہم متصلاً بالروح والروح متصلاً بالجسم فیتالم الروح مع الجسد وان كان خارجاً عنه الخ یعنی اہل السنۃ والجماعت کہتے ہیں کہ عذاب قبر حق ہے اور سوال منکر و نکیر حق ہے پس گوشت (جسم) کو عذاب ہوتا ہے روح کے ساتھ اور روح کو عذاب ہوتا ہے گوشت (جسم) کے ساتھ اگرچہ روح جسم سے خارج ہے۔

[۲] استفتاء میں مذکورہ عقائد رکھنے والے اور ان عقائد کا پرچار کرنے والے لوگ اہل السنۃ والجماعت سے خارج اور مبتدع ہیں اور مبتدع کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ تاکید و تاکید کیلئے دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ ملاحظہ ہو (یہ بھی گذشتہ سطور میں مذکور ہے اسلئے یہاں جو زیادت ہے وہ ذکر کریں گے باقی چھوڑ دیتے ہیں)

[۳] اس استفتاء میں مذکورہ عقائد چونکہ اہل السنۃ والجماعت دیوبند کے نہیں اسلئے ان عقائد کے حامل لوگ مبتدع اور خارج اہل السنۃ والجماعت ہیں دیوبند کا نام استعمال کرنا دھوکہ دہی کی وجہ سے ناجائز ہے۔

[۴] جن علاقوں میں یہ مبتدع لوگ اپنے عقائد کا پرچار کرتے ہیں وہاں کے علماء کی ذمہ

(۱)۔۔۔۔۔ اس فتویٰ سے یہ بھی معلوم ہوا ہوگا کہ دعوت عامہ (عام وعظ و نصیحت) کی صورت میں تبلیغ اسلام علمائے اسلام کا کام ہے بے علم عوام کا نہیں بلکہ بے علم عوام کے ذمے علماء کا ساتھ دینا ہے اور ان کی اتباع کرنا ہے نہ مقابل بننا نہیں۔ خوب سمجھ لو!

داری ہے کہ عوام کو ان کی عقائد باطلہ سے آگاہ کر لیں اور صحیح عقائد کی تبلیغ (۱) کریں اور وہاں کے عوام کو بھی ان علمائے حق کا ساتھ دینا چاہئے۔

اس بارے میں بحر العلوم المحدث اکمل الفقیہ الجلیل المحقق النبیل حضرت علامہ محمد یوسف بنوریؒ کی تفصیلی تحریر کے اقتباس ملاحظہ ہو..... الی آخرہ [بحوالہ تسکین الصدور ص ۲۴، ۲۵] کتبہ محمد عمر فاروق متخصص فی الفقہ دارالافتاء جامعۃ العلوم علامہ بنوری ٹاؤن کراچی۔ (۱۳۲۱.۶.۲۱ھ: ۲۰۰۰.۹.۲ء)

اس فتویٰ پر صدر مفتی مولانا مفتی عبدالمعید صاحب اور مولانا نظام الدین شامزئی کے بھی دستخط ہیں۔ [ماہنامہ ”حق چار یار“ دسمبر ۲۰۰۰ء]

حیات النبی ﷺ کے متعلق

قاضی مظہر حسین صاحب جہلم

تلمیذ مولانا حسین احمد مدنیؒ کا فتویٰ

مولانا نے یہاں بہت تفصیلی بحث کی ہے جس کا یہاں لانا ضروری نہیں صرف چند اقتباسات از ماہنامہ ”حق چار یار“ نقل کروں گا۔

مولانا غلام اللہ خان صاحب نے تو آخر کار عقیدہ حیات النبی ﷺ کو تسلیم کر لیا تھا جسکی تفصیل یہ ہے کہ ۲۶/۱ پریل ۱۹۶۲ء کو حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحبؒ مہتمم دارالعلوم دیوبند پاکستان تشریف لائے تو حضرت قاری صاحب نے درج ذیل عبارت لکھی جس پر فریق ثانی کے دستخط کرائے تھے:

”وفات کے بعد نبی کریم ﷺ کے جسد اطہر کو برزخ یعنی قبر شریف میں بہ تعلق روح حیات حاصل ہے اور اس حیات کی وجہ سے روضہ اقدس پر حاضر ہونیوالوں کا آپ ﷺ صلوٰۃ و سلام سنتے ہیں۔“

پھر حضرت قاری صاحب راولپنڈی تشریف لے گئے بندہ (قاضی مظہر حسین) مولانا جہلمی (مولانا عبداللطیف) اور مولانا محمد شفیع صاحب بھی آپ کے ہمراہ تھے وہاں فریق ثانی کی طرف سے مولانا قاضی نور محمد صاحب فاضل دیوبند صدر جمعیت اشاعت التوحید والسنۃ اور مولانا غلام اللہ خان صاحب ناظم اعلیٰ جمعیت اشاعت التوحید حاضر ہوئے اور ۲۲ جون ۱۹۶۲ء کو مندرجہ تحریر پر حضرت قاری صاحب اور مولانا محمد جالندھری نے دستخط کئے اور فریق ثانی کی طرف سے مولانا قاضی نور محمد صاحب اور مولانا غلام اللہ خان صاحب نے دستخط کئے رات کو جلسہ ہوا علماء حضرات کی تقاریر ہوئیں اور ایک دوسرے کو مبارکباد پیش کی گئی اور یوں سابقہ نزاع ختم ہو گیا اور یہ تحریر ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی ماہ اگست ۱۹۶۲ء میں من و عن شائع ہو گئی تھی۔

اس اجلاس میں باوجود مدعو کرنے کے سید عنایت اللہ شاہ بخاری حاضر نہیں ہوئے اور وہ آخر دم تک حیات النبی ﷺ کے صحیح عقیدے کا انکار ہی کرتے رہے اور سماع عند قبر النبی ﷺ کو بھی قرآن کی خلاف قرار دیتے رہے۔ العیاذ باللہ، انا للہ وانا الیہ راجعون اور پنجہری اگر اہل السنۃ والجماعت کے اجماعی عقیدے کے مخالف ہیں تو کیا آپ ان کی شخصیت کا تحفظ کریں گے یا اہل السنۃ والجماعت کے اجماعی عقیدے کا؟

یہ ہے مولانا مدنی (روح دیوبند) کے تلمیذ ارجمند کہ پنجہریوں کے عقیدے سے العیاذ باللہ کہہ رہا ہے چاہتے ہیں۔ پھر کیسے پنجہری دیوبندی ہو سکتے ہیں؟ یا اہل السنۃ والجماعت ہو سکتے ہیں؟

حیات النبی ﷺ متعلق مولانا لدھیانوی شہید

کافتوی

اکابر دیوبند ان عقائد (جن کا ذکر استفتاء نیوٹاؤن میں ہوا ہے) سے بری ہیں ان کا عقیدہ المہند میں چھپا ہوا موجود ہے جو لوگ مندرجہ عقائد رکھتے ہوں وہ دیوبندی نہیں بلکہ اہل بدعت ہیں ان کی اقتداء میں نماز پڑھنا جائز نہیں (۶/۵۷۱ ۱۳۱۷ھ بحوالہ رسالہ ”حق چار یار“ لاہور دسمبر ۱۹۷۷ء)۔

اہل السنۃ والجماعت سے خروج کا مسئلہ

کسی ایک ضروری مسئلہ کی وجہ سے کسی شاگرد اور عالم کو اہل السنۃ والجماعت سے خارج کیا جاسکتا ہے چنانچہ امام حسن بصریؒ (متوفی ۱۱۱ھ) کا شاگرد واصل بن عطاء صرف ایک مسئلہ کی وجہ سے اہل السنۃ والجماعت سے خارج ہو گیا تھا اس کا عقیدہ منزله بین المنزلتین کا تھا یعنی گناہ کبیرہ کا مرتکب نہ مسلمان ہے نہ کافر، اس نے جب اس عقیدے کا اظہار کیا تو امام حسن بصریؒ نے فرمایا قد اعتزل عنا یعنی واصل بن عطاء ہم سے ہٹ گیا، جدا ہو گیا۔ بعض ایسے مسائل بھی ہیں جو دراصل فروعی ہیں لیکن اپنی اہمیت اور امتیازی شان کی وجہ سے ان کو اصول کا درجہ دیا جاتا ہے مثلاً مسح علی الخفین جو کہ ایک فروعی مسئلہ ہے لیکن اس کا انکار کرنے والے کو اہل السنۃ والجماعت سے خارج قرار دیا گیا چنانچہ عقائد نسفی میں ہے: من لا یرئ جواز المسح علی الخفین فهو من اهل البدعة.

(بحوالہ ماہنامہ حق چار یار لاہور ص ۱۱ دسمبر ۲۰۰۰ء)

حیات النبی ﷺ کے متعلق دارالعلوم دیوبند کا

فتویٰ

اس کی تفصیل عنوان ”اکابر دیوبند کا متفقہ مسلک فی مسئلۃ حیاۃ النبی ﷺ“ پر صفحہ (۲۳) گذر چکا وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

ثواب و عقاب روح بمعہ جسد عنصری کے متعلق

مولانا انور شاہ کشمیریؒ کا قول

لَبَّ لِبَابِ عِلْمَائِ دِیُوبَنْدِ مَوْلَانَا اَنْوَرِ شَاهِ کَشْمِیْرِیِّ ”فیض الباری علی الصحیح للبخاری“ ص ۱۱۵ ج ۴ میں رقم طراز ہے:

”حکایہ: سمعت بیلدی کشمیر وانا اذ ذاک ابن اربع سنین ان رجلین
تکلمتا فی ان العذاب هل یكون للجسد او الروح؟ فاستقر رأیہما علی ان
العذاب لہما ثم ضربا لہ مثلاً فقال ان مثل الجسد مع الروح کمثل اعمی
واعرج ذہبا الی حدیقة لیجنوا من ثمرہا فعجز الاعمی ان یراہا وعجز
الاعرج ان یجنیہا فشاورا فی امرہا فربکب الاعرج علی الاعمی فجعل
الاعمی یذهب بہ الی الاشجار والاعرج یرى الثمار ویجنیہا فہذا ہو حال
البدن مع الروح فان البدن بدون الروح جماد لا حراک لہ والروح بدون
البدن معطلۃ عن الافعال فاحتاج احدهما الی الآخر فلما اشترکا فی الکسب
اشترکا فی الاجر او الوزر ایضاً ، وبعد خمس و ثلاثین سنۃ رأیت فی القرطبی
عن ابن عباس عین ما قالہ من فطرتہما **فانظر** هل یمکن مثله من نحو
ارسطو؟ کلا ثم کلا اہ۔“

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب ”والقرطبی اور حضرت ابن عباسؓ سب کا اس
پر اتفاق ظاہر ہوا کہ جس طرح دنیا میں روح اور جسد عنصری دونوں باہمی اشتراک کیساتھ کام
کرتے ہیں بعینہ اسی طرح دونوں اپنے کئے کے ثواب و عقاب میں بھی مشترک ہونگے جب
ابن عباسؓ کی طرح عظیم الشان صحابی سے نص وارد ہوا تو پھر اسکے خلاف کہنے کی گنجائش کہاں رہ
گیا۔ شاہ صاحب اس مسئلہ کے عنوان میں فرماتا ہے: فی وجوب اشتراک الجسد مع
الروح فی النعم والجحیم۔

عذاب قبر کے متعلق صحیح بخاری کی روایت

اصح الكتب بعد كتاب الله الجامع الصحيح للبخاری میں بار بار

عذاب قبر کا ذکر آیا ہے بندہ ان میں سے صرف ایک جگہ پر اکتفاء کرتا ہے 'باب التعمود من عذاب القبر'..... قالت سمعت عن النبی ﷺ يتعمود من عذاب القبر۔ اس جگہ حاشیہ پر فرماتا ہے: او الاضافة من اضافة المظروف الى الظرف فهو على تقدير 'ففي' ای يتعمود من عذاب في القبر وفيه اثبات عذاب القبر فالایمان به واجب ۱۲ قس ص ۹۳۲ ج ۲۔

اسی طرح بخاری شریف کے مشہور شارح امام قسطلانی ارشاد الساری شرح البخاری ص ۱۸۹ ج ۷ میں فرماتا ہے: ان رسول اللہ ﷺ قال المسلم اذا سئل في القبر، ای بعد اعادة روحه الى جسده..... (وفي الاخرة) في القبر بعد اعادة روحه في جسده الخ اس عبارت سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک یہ کہ منکر و نکیر کا سوال روح مع الجسد سے ہے دوسرا یکہ عذاب قبر اسی گڑھے میں روح مع الجسد کو ہوتا ہے اور اس گڑھے میں موجود جسد غصری ہے نہ کہ جسم مثالی۔

مولانا طیب قبر میں عذاب سے منکر ہے

حالانکہ مولانا طیب پنجپوری اس گڑھے میں عذاب و ثواب کا قائل نہیں کیونکہ وہ اپنی کتاب مسلك الاكابر في تحقيق الحياة وعدم السماع لاهل المقابر کے صفحہ ۱۹ پر لکھتا ہے:

”میت کو برزخی حیات کہاں ملتی ہے ہمارے مخالفین اسی مدفن ارضی میں عذاب و ثواب قبر ثابت کرنے پر تلے بیٹھے ہیں“ اھ

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مولانا طیب اسی مدفن ارضی (جس کو قبر کہا جاتا ہے) میں عذاب و ثواب کا قائل نہیں اور نہ اس میں حیات مانتے ہیں اس لیے اس کو اپنے مخالفین کا قول قرار دیا

حالانکہ آپ نے گذشتہ صفحات میں احادیث النبویہ ﷺ میں اور سلف صالحین کی تصریحات سے معلوم کیا کہ عذاب قبر و ثواب قبر میں ثابت ہے

قبر لغت اور شریعت میں کیا چیز ہے؟

قبر مدفن ارضی کو کہا جاتا ہے لغۃ و شرعاً۔ منجد میں ہے القبر: آدمی کے دفن کا مقام۔ قبر: جمعہ قبور۔ اقبرہ: کسی کو دفن کرنے کیلئے قبر بنایا۔ المقبرۃ: قبرستان، گورستان جمعہ مقابر۔ لغت کی دوسری کتاب منشی الارب ص ۱۴۱ میں ہے قبر: بافتح گور۔ قبور بالضم جمع، قبرۃ قبراً در گور کرد آں را ومنہ قوله تعالیٰ ثُمَّ أَمَاتَهُ فَأَقْبَرَهُ اِی جعلہ ممن یُقبر ولم یجعلہ مما یلقى للکلاب و کان القبر مما اکرم بہ بنو آدم اھ

دیکھو لغت کے دونوں کتابوں نے قبر اس مدفن ارضی کو قرار دیا اور منشی الارب نے انسان کی خصوصیت قرار دیا کہ انسان کی خصوصیت مدفن ارضی ہے،

نکتہ: اگر قبر بمعنی برزخ مراد لیا جائے تو پھر انسان کی خصوصیت نہیں رہتی نیز پھر قرآن مجید کے اس دوسرے جملے فَأَقْبَرَهُ کا حاجت نہیں ہوتا کیونکہ نفس ثُمَّ أَمَاتَهُ میں برزخ میں ہونا مراد لینے کیلئے کافی تھا کیونکہ برزخ تو نفس وفات سے حاصل ہوا لیکن قبر نفس وفات سے حاصل نہیں ہوتا بلکہ تب حاصل ہوتا ہے کہ معروف طریقہ سے زمین میں گڑھا کھود لے پھر اس میں انسان کو دفن کرے اسلئے اللہ تعالیٰ نے فَأَمَاتَهُ کے بعد فَأَقْبَرَهُ کا جملہ زیادہ کیا کہ موت کے بعد یہ مخصوص عمل بھی ہوا بلکہ رد المحتار المعروف بہ شامی نے یہ بھی فرمایا ہے کہ قبر گڑھے کا نام ہے صرف میت کو چھپانے کا نام نہیں یہاں تک کہ اگر ایک میت پر بغیر گڑھے کے قبہ بنایا گیا یعنی اس میں ڈھانپ لیا تو اس کو قبر نہیں کہا جائیگا اسی طرح اگر ایک انسان کشتی میں وفات ہوا تو اس کا کفن و جنازہ کیا جائیگا لیکن اس کے لئے قبر ضروری نہیں جبکہ خشکی کا کنارہ دور ہو چنانچہ شامی ص ۶۵۹

ج میں ہے: شروع فی مسائل الدفن وهو فرض کفایۃ ان امکن اجماعاً واحترز
 بالامکان عما اذا لم یمكن کما لو مات فی سفینۃ کما یأتی ومفادہ انہ
 لا یجزی دفنہ علی وجہ الارض ببناء علیہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ قبر اصطلاح شرع میں
 اس گڑھے کو کہا جاتا ہے صرف برزخ کو نہیں کہا جاتا ورنہ کشتی میں بھی قبر کا حکم ہوتا اور زمین پر
 ڈھانپنے میں بھی قبر کا تحقق ہو جاتا کیونکہ ان دونوں صورتوں میں میت کا برزخ میں ہونا ممکن ہے
 اگر ممکن نہیں تو کشتی میں گڑھا ممکن نہیں لہذا اگر قبر بمعنی گڑھا مراد لیا جائے تو یہ عبارت صحیح
 ہوتا ہے: واحترز بالامکان عما اذا لم یمكن کما لو مات فی سفینۃ۔ اگر قبر سے
 گڑھا مراد نہ کیا جائے تو یہ عبارت صحیح نہیں ہوتا کیونکہ کشتی میں گڑھا ممکن نہیں اور برزخ تو کشتی
 میں بھی ممکن ہے بلکہ واقع ہے۔

نیز فقہاء نے قبر کا خاص وضع بیان کیا ہے: مقدار نصف قامتہ ویلحد ولا یشق۔ یہ
 وضع بمعنی گڑھا میں ہوتا ہے نفس برزخ میں نہیں ہوتا کیونکہ برزخ دنیا اور آخرت کے درمیان
 وقت کا نام ہے جو کہ لحد اور نصف قامت سے موصوف نہیں لحد اور نصف قامت سے موصوف یہی
 گڑھا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ قبر اصطلاح شرع میں اس گڑھے کا نام ہے۔ حدیث سے بھی یہی
 معلوم ہوتا ہے کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد مبارک ہے: کُنْتُ نَهَيْتُكُمْ عَنْ زِيَارَةِ الْقُبُورِ إِلَّا
 فَمَزُورُوهَا زیارت اس گڑھے کا ہو سکتا ہے صرف عالم برزخ کا نہیں ہو سکتا، ایک دوسرے
 حدیث میں ہے: مَنْ دَخَلَ الْمَقَابِرَ فَقَرَأَ يَسَّ خَفَّفَ اللَّهُ عَنْهُمْ يَوْمَئِذٍ وَكَانَ لَهُ بِعَدَدِ
 مَنْ فِيهَا حَسَنَاتٍ بحر (شامیہ ص ۲۶۵، ۲۶۶ ج ۱) دخول گڑھوں کے مجمع کو
 ہو سکتا ہے زندہ آدمی کا دخول عالم برزخ کو نہیں ہوتا اور احادیث اور فقہاء کی اقوال بھی ایسے موجود
 ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ محدثین اور فقہائے کرام کا قبر کے متعلق یہی اصطلاح ہے کہ قبر

گڑھے کو کہا جاتا ہے، لہذا جس طرح ان احادیث میں قبر بمعنی گڑھا ہے اسی طرح اس حدیث
يُعَذَّبَانِ فِي قُبُورِهِمَا (بخاری شریف ص ۸۹۲ ج ۲) میں بھی قبر بمعنی گڑھا ہوگا اور اس حدیث
سَمِعْتُ النَّبِيَّ يَتَعَوَّذُ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ میں بھی قبر بمعنی یہی گڑھا ہوگا۔

پس جمہور علماء کا مذہب ثابت ہوا کہ اس گڑھے میں عذاب ہے اور اس گڑھے میں جسد
عنصری ہوتا ہے جو دنیا میں تھا لہذا عذاب اسی دنیاوی جسم کو ہو گیا نہ کہ جسم مثالی کو تو مولانا طیب
کے جسم مثالی کی بات بھی غلط ہو جیسا کہ اس کی یہ بات غلط ہوئی کہ اس مدفن ارضی میں عذاب
نہیں بلکہ میں کہتا ہوں کہ قبر کے جتنے احکام ہیں وہ اس لئے ہیں کہ اس میں اس جسد عنصری کے
اجزاء ہیں جب یہ ختم ہو جائے تو اس کے احترام کا حکم بھی ختم ہو جاتا ہے چنانچہ شامیہ مطبع ماجدہ
کو بیہ ص ۶۶۷ ج ۱ میں ہے: وَقَدْ نَوَّرَ الْإِيضَاحُ كَرَاهَةَ الْقَعُودِ عَلَى الْقَبْرِ بِمَا إِذَا كَانَ
لِغَيْرِ قَرَأَةٍ قَلَّتْ وَتَقَدَّمَ أَنَّهُ إِذَا بُلِيَ الْمَيِّتُ وَصَارَ تَرَابًا بِجُوزِ زَرْعِهِ وَالْبِنَاءِ عَلَيْهِ لَيْكِن
عَذَابٌ وَعِقَابٌ كَالْإِنْقِطَاعِ نَحْسٌ هُوَ وَيَكُونُ الرُّوحُ مُتَصِلًا بِالْجَسَدِ وَكَذَا إِذَا صَارَ تَرَابًا
يَكُونُ رُوحُهُ مُتَصِلًا بِتَرَابِهِ وَالرُّوحُ وَالتَّرَابُ يَتَأَلَمُ (حاشیہ شرح العقائد ص ۷۶)
ہاں عذاب قبر، قبر کیساتھ مختص نہیں جسد عنصری کیساتھ مختص ہے دنیا کے بعد آخرت سے پہلے
جہاں جسد عنصری ہے وہاں اس کو ثواب و عقاب دیا جائیگا پانی کے اندر ہو یا جانور کے پیٹ میں ہو
یا اس مدفن ارضی میں ہو البتہ اس عذاب و ثواب کے اکثر افراد اس مدفن ارضی میں ہیں اسلئے
علمائے کرام اس مسئلے کو عذاب القبر و ثوابہ کا عنوان دیتے ہیں یعنی یہ عقاب و ثواب جو عالم
برزخ میں ہے قبر کیساتھ مختص نہیں، یہ نہیں کہ قبر میں ہے نہیں بلکہ اس عذاب کے اکثر افراد
عذاب القبر و تنعیمہ ہیں شاذ و نادر قبر کے سوا بھی ہیں چنانچہ شرح العقائد ص ۷۶ پر لکھتا ہے:
تَفْصِيلُهُ أَنَّ الْمُرَادَ بِعَذَابِ الْقَبْرِ أَمَّا الْمَعْنَى الْعِلْمِيَّةُ أَيْ الْعَذَابُ الَّذِي بَعْدَ الْمَوْتِ

وقبل الحشر اعم من ان يكون في القبر او في غيره او كون اضافة العذاب الى القبر بمعنى 'في' اي العذاب في القبر وانما خص العذاب بالقبر مع من اكله السبع او غرق في الماء او حرق في النار او غير ذلك يكون لهم العذاب ثابتا ولا يكون ذلك العذاب في القبر بناء على كثرة الوقوع لان اكثر الناس يدفنون في القبور۔ یعنی یہ مدفن ارضی عقاب و ثواب سے خالی نہیں یہ اور بات ہے کہ اس مدفن کے سوا بھی عقاب و ثواب موجود ہے۔ جبکہ جسد عنصری اس مدفن میں نہ ہو۔

ایک شبہ اور اس کا جواب

اگر کوئی یہ سوال کرے کہ ٹھیک ہے کہ قبر لغۃً اور شرعاً اسی مدفن ارضی کو کہا جاتا ہے لیکن جن احادیث میں عذاب قبر کا ذکر ہے ان میں قبر سے دوسرا معنی مجازی مراد ہے یا ان میں تاویل کیا گیا ہے تو جواب یہ ہے کہ اصول فقہ کا مسلمہ ضابطہ ہے کہ جب تک معنی حقیقی کا امکان ہو مجازی معنی مراد لینا جائز نہیں اسی طرح تاویل بھی بلا دلیل شرعی یا عقلی جائز نہیں چنانچہ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۲۹۲ ج ۱ پر لکھتا ہے: لا يجوز التأويل بلا سند شرعی او عقلی اس لئے آپ کا یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا، لہذا جن احادیث میں عذاب قبر کا ذکر ہے ان میں قبر کا یہی معنی مدفن ارضی مراد ہوگا کہ یہ اس کا لغوی اور شرعی معنی ہے۔

یہ مسئلہ اگرچہ واضح ہے لیکن پنج پیرویوں نے اس سے انکار کیا ہے جیسا کہ مولانا طیب کا تحریر آپ نے دیکھ لیا، اسی طرح مولانا خان بادشاہ پنج پیروی اوچت والا بھی اپنی کتابوں میں جسد عنصری کو عقاب و ثواب کا نفی کرتا ہے اس لئے بندہ ضروری سمجھتا ہے کہ اس کے بارے میں اور سلف صالحین اکابرین امت مسلمہ کی تحریرات نقل کیا جائے تاکہ مزید واضح ہو جائے کہ پنج پیروی حضرات اس مسئلہ میں دیوبند اور اہل السنۃ والجماعت سے مخالف ہیں جس سے بندہ کا دعویٰ

ثابت ہو جائیگا کہ پنج پیری حضرات اہل السنّت والجماعت سے بھی خارج ہیں اور بندہ یہ بات اپنی طرف سے نہیں کرتا ہے بلکہ یہ بات اکابرین دیوبند اور اہل السنّت والجماعت کی کتابوں سے اور تحریرات سے ثابت ہے جیسا کہ بعض حوالہ جات گذر گئے جن میں شامیہ کا حوالہ بھی گذر گیا اور بعض ذیل میں ذکر کئے جاتے ہیں۔

عذاب قبر کے متعلق مولانا غورغوشٹوی کا قول

رئیس المحمد شین ترجمان دیوبند استاذ الاساتذہ حضرت مولانا نصیر الدین غورغوشٹوی مشکوٰۃ ص ۲۳ ج ۱ کے حاشیہ ۴ پر فرماتے ہیں: عذاب القبر ثابت بآیات القرآن والاحادیث الصحیحہ وباجماع اهل السنة ثم اختلف في ان عذاب القبر يكون للروح فقط او للجسد مع الروح الثاني قول الجمهور وهو المشهور المختار ويؤيده الاحاديث كقوله عليه السلام فيقعدانه وقوله عليه السلام يضرب بين اذنيه وقوله عليه السلام فافرشوه من الجنة والبسوه من الجنة فان كل ذالك من صفات الاجساد فعلم ان التعذيب يكون للجسد مع الروح.

عذاب قبر کے متعلق احادیث النبویہ ﷺ

(الف) اذا وضع في القبر وتولى عنه اصحابه الخ

(ب) وفي الحديث الثاني عن زيد بن ثابت قال بينا رسول الله صلى الله عليه وسلم في حائط لبنى النجار على بغلة له ونحن معه اذ حادت به فكادت لتلقيه واذا اقبر ستة او خمسة فقال من يعرف اصحاب هذه القبور فقال رجل انا قال فمتى ماتوا قال في الشرك فقال ان هذه الامة تبلى في قبورها الخ (مشکوٰۃ ص ۲۳ ج ۱ بحوالہ صحیحین)

(ج) وفي الآخر واما الكافر فذكر موته قال عليه السلام ويعاد روحه في جسده
(في المرات ، في بعضه او كله)

(د) وعن عثمان انه كان اذا وقف على قبر بكى حتى يبل لحيته وقوله
عليه السلام ويضيق عليه قبره (ص ٢٢٣، ٢٥ مشكوة)

هذا الكل يدل على ان العذاب للجسد في الحفرة التي فيها لان منها
توحشت البغلة فان لم يكن العذاب فيها لما توحشت البغلة منها لانها لا
توحش من المدر المجتمعة او الحجارة المجتمعة وايضا الوضع لا يكون الا
للجسد وتولى الاصحاب منه وفعل الوضع والتولى ليس منسوبا الى شئ آخر
سوى جسد الميت .

ففي (ب) تصريح باعادة الروح الى الجسد والجسد كثير اما يكون في
هذه الحفرة ، وفي (ج) ان لم يكن العذاب في الحفرة لما بكى منه عثمان لانه
حينئذ هذه الحفرة وغيرها من الحفر سواء فلم يبكي منها ولا يبكي من الحفر
الآخر ، وفي (د) ايضا دليل عليه لان الروح لا يضيق عليه ولا يختلف اضلاعه
لان الاضلاع والتضييق يكون للجسد وهو في الحفرة والروح لا اضلاع له ولا
يمكن التضييق عليه . فثبت منها العذاب في الحفرة للجسد نعم نحن لا ننكر
عدم اختصاصه بالحفرة كغريق الماء وما كؤل الحيوان يكون عذابه لاجزائه
اينما كانت والله قادر عليه فان كان الجسد في الحفرة يكون عذابه فيها وان كان
في غيرها يكون عذابه ايضا فيه فما ينفي عذاب الحفرة وان لم يختص بها .

فهذه الاحاديث بسبب هذه الالفاظ تدل على ان العذاب للروح مع

الجسد لا للروح فقط،

وذلك ای **السماع** اما باذان رؤسهم علی قول الاكثر او باذان قلوبهم وقد تمسك به من يقول ان السؤال يتوجه علی الروح والجسد ورده من قال انما يتوجه علی الروح فقط بان الاسماع يحتمل ان يكون لأذن الرأس واذن القلب فهم يبقی فيه حجة (لكنه علم مما كتب ان الاكثر علی ان السؤال يتوجه علی الروح والجسد كما صرح به فی حاشية مشکوة ايضاً) [ما بين القوسين منى] وقد انكر عذاب القبر بعض المعتزلة والروافض محتجين بان الميت جماد لا حياة له ولا ادراك فتعذيبه محال واجيب بانه يحتمل ان يخلق الله تعالى فی جميع الاجزاء او فی بعضها نوعاً من الحياة قدر ما يدرك الم العذاب وهذا لا يلزم منه اعادة الروح الى الجسد ولا ان يتحرك ويضطرب او يرى اثر العذاب عليه حتى ان الفريق فی الماء والمأكول فی بطون الحيوانات والمصلوب فی الهواء يعذب وان لم يطلع عليه (قسطاني شرح بخاری ص ۷۵۵ ج ۷)

حتى يبعثه الله تعالى من مضجعه ذلك ای القبر الذي وسع له سبعون ذراعاً، (مشکوة ص ۲۴ ج ۱) یہ تصریح ہے اس پر کہ یہ گڑھانیک آدمی کیلئے فراخ ہو جائیگا اور پھر قیامت کے دن اسی گڑھے سے اٹھ جائیگا اسی طرح منافق پر یہ گڑھانیک کیا جائیگا اور قیامت کے دن وہ اس گڑھے سے دوبارہ اُٹھ جائیگا لہٰذا یہ بدل علیہ قولہ ”من مضجعه ذالک“۔

عذاب قبر کے متعلق اشعة اللمعات کا قول

اشعة اللمعات مشہور شرح مشکوٰۃ شریف ”اول باب عذاب قبر“ میں فرماتے ہیں:

”اختلاف کردہ اند کہ عذاب در قبر بزندہ گردانیدن میت است یا در مقابلہ داشتن روح باوی یا بنوع دیگر کہ پروردگار خواهد۔ و ما را بدر یافتن کنہ حقیقت آن راہ نباشد و حق آنست کہ با حیات است چنانچہ ظاہر احادیث دال است بر ایں۔ نیز گفتہ اند کہ حیات را در تمام بدن وی در آرند چنانکہ در دنیا بود یا بخزوی از اجزائے وی متعلق سازند۔ (اس سے پہلے فرماتے ہیں) مراد بقبر عالم برزخ است کہ واسطہ است میان دنیا و آخرت و تعلق دارد بہر دو مقام نہ آن گورے کہ مردہ در و در گور کنند چہ بسیار مردگان کہ در آب غرق شوند و در آتش سوختہ گردند و در شکم جانوران تحلیل روند، الّا جزوے ازاں کہ آن را جزء اصلی خوانند۔ از اول عمر تا آخر ایں باقی ماند پروردگار بقدرت خود ایں را نگاہ دارد و ہیچ چیز از علم و قدرت وی بیرون نرود۔ اگر خواهد ہم بد ایں جز روح را متعلق سازد و جائے بخشید و عذاب کند و نعمت دہد۔“

مصنف علیہ الرحمۃ کے قول: مراد بقبر عالم برزخ است، اس سے مراد یہ ہے کہ عذاب اس گڑھے کیساتھ مختص نہیں کیونکہ بعض افراد اس گڑھے میں نہیں ہوتے جیسے غریق و ما کول الحیوانات۔ یہ مراد نہیں کہ گڑھے میں عذاب ہے نہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ جو گڑھے میں ہے اس کو عذاب اسی گڑھے میں ہوتا ہے اور جو اس گڑھے میں نہیں اس کو عذاب وہاں ہوتا ہے جہاں وہ موجود ہے کیونکہ مصنف علیہ الرحمۃ خود دوسری جگہ لکھتے ہیں: بدرستیکہ بندہ چوں نہادہ شود در گورش فی تفسیر قولہ علیہ السلام اذا وضع العبد فی قبرہ، اس میں تصریح ہے اس پر کہ در گور عذاب شود و مسؤل شود فغرضہ اثبات العام لا نفی الخاص لانه یشتبہ فیما بعدہ۔

عذاب قبر کے متعلق ملا علی قاریؒ کا قول

ملا علی قاریؒ باب عذاب القبر کے ابتداء میں فرماتے ہیں:

”قال الامام السواوی مذهب اهل السنة والجماعة اثبات عذاب القبر وقد تظاهرت عليه الادلة من الكتاب والسنة ولا مانع في العقل من ان يعيد الله الحياة في جزء من الجسد او في الجميع على خلاف بين الاصحاب فيثبته ويعذبه ولا يمنع ذلك كون الميت قد تفرقت اجزائه او اكلته السباع والطيور لشمول علم الله تعالى وقدرته اه فالمصنف اثبت العذاب للجسد بلا احتمال آخر نعم فيه صورتان اعادة الروح في كل الجسد او في جزئه او ذكر بعد اسطر: اذا سئل في القبر، التخصيص للعادة او كل موضع فيه مقره فهو قبره فقوله التخصيص الخ جواب سوال مقدر ان السؤال والعذاب ليس بمختص بالقبر فكيف قال اذا سئل في القبر فاجاب او لا بان التخصيص مبني على العادة لان العادة الاكثر وضع الميت في القبر والثاني ان المراد من القبر موضع قرار الميت فالقبر على الجواب الاول بمعنى الحفرة المعينة فثبت مدعانا لانا لاندعى التخصيص بل الشمول بان عذاب البرزخ شامل لعذاب هذه الحفرة ايضاً وهذا قد ثبت من عبارة المصنف فان كان القبر بمعنى الحفرة فالكلام مبني على الحقيقة وان كان بمعنى المقر فمن قبيل ذكر الخاص واردة العام فالحمل على الاول راجح لانه مبني على الحقيقة.“

مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ کا فتویٰ

مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ ”آپ کے مسائل اور ان کے حل“ ج ۱ ص ۳۶ تا ۳۸ میں

فرماتا ہے: ”قبر میں عذاب روح اور جسم دونوں کو ہوتا ہے لیکن روح کو بلا واسطہ اور بدن کو بواسطہ روح کے عذاب دیا جاتا ہے۔“ حضرت مولانا مرحوم نے دوسری جگہ فرمایا ہے کہ روح کا ایک خاص تعلق جسم کے ساتھ ہوتا ہے خواہ جسم قبر میں ہو یا دریا میں غرق ہو یا کسی جانور کے پیٹ میں ہو۔

حیات النبی ﷺ کے بارے میں مولانا محمد یوسف

لدهیانوی کا قول

تیسری جگہ ص ۹۱ ج ۱ میں ایک سوال کے جواب فرمایا: ”میرے اور میرے اکابر کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ اپنے روضہ مطہرہ میں حیات جسمانی کیساتھ زندہ ہے یہ حیات برزخی ہے مگر حیات دنیاوی سے قوی تر ہے جو حضرات اس مسئلہ کے منکر ہیں میں ان کو اہل حق میں سے نہیں سمجھتا ہوں اور نہ وہ علمائے دیوبند کے مسلک پر ہیں۔“

حیات جسمانی کو حیات دنیاوی بھی کہتا ہے بایں معنی کہ دنیاوی جسم کیساتھ متعلق ہے اور حیات برزخی بھی کہلاتا ہے بایں معنی کہ برزخ میں واقع ہے۔ (بحوالہ المہند)

حضرت کی یہ عبارتیں معبود قبر میں عذاب پر دلالت کرتی ہے نیز اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ عذاب قبر اس معبود قبر کیساتھ مختص نہیں اور یہی ہمارا مدعی ہے کہ معبود قبر میں عذاب و تنعیم ہے لیکن اس کے ساتھ مختص نہیں۔ (یہ تفریع: حیات النبی ﷺ سے قبل عبارت پر ہے)

قبر کے گڑھے میں عذاب جسد عنصری کو ہوتا ہے

نہ کہ جسم مثالی کو [شرح العقائد ونبراس کی تفصیل]

شرح العقائد فی اول عذاب قبر میں ہے: وانکر عذاب القبر بعض

المعتزلة والروافض لان الميت حماد لا حیوة له ولا ادراک فتعذیبه محال

والجواب انه يجوز ان يخلق الله تعالى في جميع الاجزاء او في بعضها نوعاً من الحيوة قدر ما يدرك الم العذاب اولذة التنعيم وهذا لا يستلزم اعادة الروح الى بدنه ولا ان يتحرك و يضطرب او يرى اثر العذاب عليه حتى ان الغريق في الماء او المأكول في بطون الحيوانات والمصلوب في الهواء يعذب وان لم نطلع عليه و من تأمل في عجائب ملكه و غرائب قدرته لم يستبعد امثال ذالك فضلاً عن الاستحالة. ۵۱

اس عبارت میں تصریح ہے کہ اس جسد عنصری کو اس گڑھے میں عذاب ہوتا ہے اس لئے کہ معترض اس جسد پر اعتراض کرتا ہے کہ یہ جماد ہے اور جماد جسد عنصری ہے روح نہیں۔ اعتراض اگرچہ معترض کی طرف سے ہے لیکن مصنف یہ جواب نہیں دیتا کہ روح کو عذاب ہوتا ہے وہ جماد نہیں، بلکہ بنا بر تسلیم جواب یہ ہے کہ اس جماد کو عذاب ہوتا ہے لیکن اسکو اتنا حیات ہوتا ہے جس سے ادراک الم اور تعمیم کر سکتا ہے اور یہ جماد جب گڑھے میں ہو تو عذاب بھی گڑھے میں ہوگا۔

اس عبارت میں دوسری دلیل جسد عنصری کے عذاب کا یہ ہے کہ اس عبارت میں ماکول اور غریق اور مصلوب کو عذاب ہونے کا اثبات ہوا، یہ تینوں صفات جسد عنصری کی ہیں مجرد روح کی نہیں اور نہ ہی یہ تینوں صفات جسم مثالی کو ثابت ہیں۔ فافہم

”عذاب القبر ثابت“ پر نبراس کی تفصیل

عذاب القبر ثابت (نبراس): والاضافة ای اضافة عذاب القبر بمعنى ”فی“
یعنی العذاب فی القبر ثابت . وقيل عذاب اهل القبر على حذف المضاف
والمراد به عذاب يكون بعد الموت قبل البعث سواء كان الميت مقبوراً ام لا

وانما اضيف الى القبر نظرا على الغالب۔ اھ

اس میں بالکل تصریح ہے کہ عذاب جسد غصری کو ہے اور اسی گڑھے میں ہے اگرچہ اس گڑھے کے ساتھ مختص نہیں۔ لیکن عذاب قبر میں گڑھے کا ذکر اس لئے ہوتا ہے کہ غالب عذاب برزخی اس گڑھے میں ہوتا ہے تو مصنفؒ کے نزدیک سے یہ گڑھا مراد ہے اس لئے یہ تاویل کیا۔ اگر مطلق برزخ مراد لیا جائے تو پھر اس تاویل کو حاجت نہیں نیز مصنفؒ نے تصریح کیا ہے کہ اضافت بمعنی فی ہے ای العذاب فی القبر او عذاب اهل القبر۔ قبر میں عذاب اور قبر کا اہل یہ جسد غصری ہے مجرد روح نہیں سو عذاب اس جسد کو ثابت ہوا اور اس گڑھے میں ثابت ہوا۔ جسد سے مراد یہی اجزائے خاکی ہیں کل ہوں یا بعض ہوں جیسا کہ مذکور ہوا ”فسی جمیع الاجزاء او فی بعضھا۔“

اس طرح شرح العقائد کی دوسری عبارت سے بھی یہ ثابت ہے کہ قبر بمعنی گڑھا ہے مصنفؒ فرماتے ہیں: و هما ملکان یدخلان القبر فیستلان العبد اھ تو دخول فی القبر تب ہوتا ہے جب قبر سے یہ گڑھا مراد لیا جائے اگر برزخ مراد لیا جائے تو برزخ کوئی ایسی خاص مقام نہیں جس میں دخول متصور ہو جائے پھر تو دخول فی القبر صحیح نہیں ہوتا البتہ یہ غالباً ہے۔

عذاب، قبر میں جسم کو ہوتا ہے، فتاویٰ دارالعلوم

دیوبند سے استدلال

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند صفحہ ۳۱۲ جلد ۵ میں مفتی صاحب مرحوم لکھتے ہیں۔

”قبر کو گہرا کرنے کی وجہ یہ نہیں ہے جیسا کہ شامی سے منقول ہوا اور اس عالم میں میت کے بٹھانے کیلئے گہرائی مذکور کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ عالم اس عالم کے مثل نہیں ہے۔“

مفتی صاحب مرحوم نے میت کا بٹھانا ثابت کیا اور بٹھانا وغیرہ جسم کا خاصہ ہے روح کا

نہیں۔ مزید مفتی صاحب مرحوم نے دنیا اور عالم برزخ کا فرق کیا ہے جس سے کسی کا انکار نہیں۔
 دوسرا حوالہ: ”عذاب قبر حق ہے اور اس وقت شروع ہو جاتا ہے جس وقت دفن کر کے واپس آتے
 ہیں۔“ صفحہ نمبر ۳۹۳ جلد ۵۔ اس کے حاشیہ میں ہے۔

وضفطۃ القبر حق ۵۱

قبر کا ضبط روح کے لئے متصور نہیں اس جسم کو ہوتا ہے جو قبر میں موجود ہے اسی طرح
 ”واپسی“ اس جسد سے ہوتا ہے جو قبر میں رکھا جائے اور مفتی صاحب نے اسی کو عذاب دینے کا
 وقت بتایا۔ اس صفحے کا حوالہ پہلے صفحے کے حوالے سے مقدم ہے لیکن یہ مولانا طیب کے مشن کے
 موافق نہیں اس لئے اس کو چھوڑ کر اس سے متاخرہ صفحہ سے دلیل پکڑا حالانکہ وہ بھی اس کی دلیل
 نہیں بنتی جیسا کہ بندہ نے اوپر ذکر کیا۔

دعویٰ مذکورہ کیلئے فتاویٰ رشیدیہ سے استدلال

شیخ المشائخ قانع بدعت اور محی السنۃ مولانا رشید احمد صاحب ”فتاویٰ رشیدیہ“ صفحہ ۴۰۷
 میں ایک استفتاء کے جواب میں لکھتا ہے۔

”قبور سے اس طور دعا کرنا کہ اے صاحب قبر! اس طرح میرا کام کر دے تو یہ تو حرام اور
 شرک ہے بالاتفاق۔ اور یہ بات کہ تم میرے واسطے دعا کرو تو اس باب میں اختلاف ہے منکرین
 سماع اس کو لغو ناجائز کہتے ہیں اور مجوزین سماع جائز جانتے ہیں۔“

اگر قبر میں ہیچ نہ ہوتا تو پھر دونوں کے نزدیک یہ دعا لغو اور ناجائز ہوتا لیکن جب شیخ
 صاحب نے فرمایا کہ قائلین سماع الموتی اس دعا کو جائز قرار دیتا ہے تو پتہ چلا کہ ان کے نزدیک قبر میں
 کچھ ہے۔

مشہور اور معروف حدیث ہے: **مَرَّ عَلَى قَبْرَيْنِ إِلَى لَعْلَةٍ أَنْ يَخْفَفَ عَنْهُمَا مَا لَمْ يَسِيسَا** یعنی حضورؐ نے اس گڑھے پر شاخ کے دو ٹکڑے رکھ دئے اور فرمایا **لَعْلَةُ أَنْ يَخْفَفَ**۔
 اس طرح حضرت سعدؓ پر جب قبر میں تکلیف آئی تو حضورؐ نے وہاں ذکر شروع کیا اگر عذاب اور تکلیف اس گڑھے میں نہ ہوتا تو پھر اس گڑھے پر شاخوں کا رکھنا کیا معنی رکھتا ہے آپؐ کو اسکے لئے قبر کے ہاں ذکر کرنے کی کیا حاجت تھی۔

یہ بات کہ قبر گڑھے کو کہتے ہی نہیں بلکہ برزخ کا نام ہے صحیح نہیں

یہ بات اس لئے صحیح نہیں کہ احادیث میں زیارت القبور کا مسئلہ ہے۔ اس طرح قبور کو آنے جانے کا ذکر ہے انکو نیچا، اونچا کر نیکا ذکر ہے اس میں اگر قبر گڑھے کے معنی پر لی جائے تو سب امور صحیح ہیں لیکن اگر اس میں قبر برزخ کے معنی پر لی جائے تو ایک بھی صحیح نہیں ہوتا کیونکہ برزخ کی نہ زیارت ہوتی ہے نہ اس کے ہاں آنا جانا ہوتا ہے اس طرح قبر بنانے کا طریقہ فقہ میں مذکور ہے اس کے گہرائی وغیرہ کا ذکر ہے قبر بمعنی برزخ میں مذکورہ امور میں سے کوئی امر متصور نہیں ہاں یہ بات صحیح ہے جیسا کہ بعض نے فرمایا ہے کہ عذاب قبر میں قبر سے مراد عالم برزخ ہے کیونکہ خاص سے عام مراد لینا جائز ہے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ عذاب برزخ ثابت ہے عذاب قبر نہیں کیونکہ عام کے اثبات سے خاص کا نفی نہیں ہوتا بلکہ اکثر صورتوں میں عذاب برزخ عذاب قبر کی صورت میں ہے اس لئے عذاب برزخ سے عذاب قبر پر تعبیر ہوتا ہے اس لئے یہ حضرات یہ نہیں کہتے کہ عذاب قبر میں قبر کا معنی برزخ ہے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ قبر کا معنی تو یہی گڑھا ہے لیکن مراد برزخ ہے تو موضوع لہ اور مراد دو متغائر چیزیں ہیں۔ موضوع لہ گڑھا ہے مراد گڑھا بھی ہو سکتا ہے غیر بھی ہو سکتا ہے۔

تفسیر عثمانی کے وَمَا أَذْرَاكَ مَا عَلَيْنَا کی تفسیر سے استدلال

شیخ الاسلام مفسر قرآن مولانا شبیر احمد عثمانی فرماتے ہیں:

”اور انکی ارواح وہاں علیین لے جا کر پھر اپنے اپنے ٹھکانوں پر پہنچایا جاتا ہے اور قبر سے

بھی ان ارواح کا ایک گونہ تعلق قائم رکھا جاتا ہے۔“

دیوبند کے معتبر مفتی مولانا محمود الحسن

گنگوہی کا فتویٰ بابت عذاب قبر

”ایک حدیث شریف میں موجود ہے کہ مردے میں روح قبر میں ڈالی جائے گی۔“

(فتاویٰ محمودیہ جلد نمبر ۱۴ صفحہ نمبر ۴۹)

”روح دفن کے وقت قبر میں داخل ہو کر جسم میں داخل ہو جاتی ہے۔ اور سوال و جواب قبر

میں شروع ہو جاتا ہے صرح بہ السیوطی فی شرح الصدور صفحہ نمبر ۴۹۔“

(ص نمبر ۲۸۴ جلد ۱۰)

مولانا طیب جسم مثالی کا دعویٰ کرتا ہے کسی ایک جگہ میں بھی اس کا ثبوت نہیں ملا اور قبر میں

عذاب کی نفی کرتا ہے کسی ایک جگہ میں بھی یہ نفی نہیں ملا اس لئے مولانا طیب کا یہ قول ان اکابرین

سے مخالف ہے۔

حیات النبی ﷺ پر اہل سنت والجماعت کا اجماع

حیات النبی ﷺ کے مندرجہ عقیدہ (کہ وفات کے بعد نبی کریم ﷺ کے جسد

اطہر کو برزخ (قبر شریف) میں متعلق روح حیات حاصل ہے) پر اہل سنت والجماعت کا اجماع

ہے کہ قبر مبارک کے پاس کھڑے ہو کر درود شریف پڑھنے والے کا درود شریف خود نبی کریم ﷺ سنتے

ہیں اور دیوبندی بریلوی سب اس کے قائل ہیں حتیٰ کہ اہل حدیث (غیر مقلدین) کے بڑے مولاناذیر حسین دہلوی بھی اس کے قائل ہیں اور موجودہ سعودی علماء بھی اس کو مانتے ہیں حتیٰ کہ ابن تیمیہ بھی اس کے قائل ہے بلاشبہ یہ ایک اجماعی عقیدہ ہے چنانچہ قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ ایک استفتاء کے جواب میں لکھتے ہیں:

”مگر انبیاء علیہم السلام کے سماع میں کوئی اختلاف نہیں۔“ مراد عند القبر سماع ہے۔ کیونکہ دور سے اللہ کے سوا کوئی نہیں سنتا۔ (بحوالہ رسالہ ماہنامہ حق چار یا ر لا ہو کبیر ص ۲۰۰ ص ۱۳)

دنیاوی حیات کا مطلب

دنیاوی حیات سے مراد من کل الوجوہ دنیاوی حیات نہیں جو وفات سے پہلے عالم شہادت (دنیا) میں تھی بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جو جسم اطہر دنیا میں تھا وہی قبر شریف میں ہے اور اسی میں روح کے تعلق سے حیات ہے۔ چونکہ قبر عالم برزخ کا حصہ ہے اس لئے اس حیات کو دینوی برزخی کہا جاتا ہے۔ مماتی ثولہ اس جسمانی حیات کا منکر ہے۔

اہل السنۃ والجماعت کون ہیں؟

اہل السنۃ والجماعت: یہ وہ مسلمان ہیں جو مذاہب اربعہ کے پیروکار ہیں یا اہل ظاہر ہیں جو سلف صالحین یعنی تبعیین مذاہب اربعہ کو بدر نہیں کہتے چنانچہ حاشیہ نمبر ۷ مشکوٰۃ جلد اول ص ۳۹ پر محدث کبیر استاد العلماء و مرشد ہم مولانا نصیر الدین فرماتے ہیں:

”واہل السنۃ والجماعت فی زماننا اصحاب المذاهب الاربعۃ و اہل الظاہر الذین لایکفرون اصحاب المذاهب الاربعۃ و لایسبون الائمة المجتہدین و لایعینونہم۔“

(یہ تحقیق شیخ الحدیث مولینا محمد عثمان شاہ کا ہے بندہ بھی اس کا تائید کرتا ہے)

آج کے اہل الظواہر اہل السنّت والجماعت سے خارج ہیں (اقوال اکابر کی تطبیق)

﴿فائدہ مہمہ﴾

بعض اقوال اکابر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ خاص قسم کے اہل الظواہر (اہل حدیث وغیر مقلدین) اہل السنّت والجماعت میں داخل ہیں جیسا کہ غور غوشتویٰ کے مذکورہ قول سے معلوم ہوتا ہے اور بعض اکابر کے اقوال سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آج اہل السنّت والجماعت مذاہب اربعہ میں منحصر ہیں اور جو کوئی عصر حاضر میں ان مذاہب اربعہ سے خارج ہو تو وہ اہل السنّت والجماعت سے خارج ہیں اور اہل بدعت میں سے ہیں جیسا کہ طحاوی علی الدر المختار ص ۱۵۳ ج ۴ میں ہے: ”فعلیکم معاشر المؤمنین باتباع الفرقة الناجية المسماة باهل السنة والجماعة فان نصرة الله وحفظه وتوفيقه في موافقتهم وخذلانه وسخطه ومقتته في مخالفتهم وهذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم في المذاهب الاربعة وهم الحنفیون والمالکیون والشافعیون والحنبلیون رحمهم الله ومن كان خارجاً عن هذه الاربعة في هذا الزمان فهو من اهل البدعة والنار انتهى۔“

اسی طرح تفسیر احمدی ص ۵۲۶ میں ہے: ”قد وقع الاجماع علی ان الاتباع انما يجوز للاربع۔“ اور المہند علی المفند علمائے دیوبند کا متفقہ فیصلہ یہ ہے: ”لابد للرجل في هذا الزمان ان يقلد احدا من الائمة الاربعة رضي الله عنهم بل يجب فانا جربنا كثيرا ان مال ترك تقليد الائمة واتباع رأى نفسه وهو اها السقوط في حفرة الالحاد والزندقة اعاذنا الله منها ولاجل ذالك نحن ومشائخنا مقلدون

فی الاصول والفروع لامام المسلمین ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ امان اللہ علیہ
وحشرنا فی زمرتہ ولمشائخنا فی ذالک تصانیف عذیدۃ شاعت واشتہرت
فی الافاق۔ ”رد المحتار علی الدر المختار (ص ۳۲) میں علامہ شامی فرماتے ہیں: ”لا یجوز
احداث قول خارج عن المذاهب الاربعۃ۔“

ان دو مخالف قولوں کے درمیان تطبیق یہ ہے کہ چوتھی صدی ہجری کے بعد امت مرحومہ
میں سے سواد اعظم کی عملی اجماع مرکب انہی مذاہب اربعہ کی اتباع پر منعقد ہوئی ہے (حاصل عقد
الحجید ص ۳۸، الانصاف ص ۵۹ للشاہ ولی اللہ دہلوی بحوالہ احسن الفتاویٰ اردو ص ۴۱۲ ج ۱)۔ تو وہ
اہل الظواہر جو اس مذکورہ اجماع کے زمانے سے پہلے گزر چکے ہیں اور مذاہب اربعہ کے مقلدین
اور ائمہ مجتہدین کو بدر نہیں کہتے ہیں وہ اہل السنۃ والجماعت میں داخل ہیں کیونکہ انہوں نے نہ
اجماع مرکب سے مخالفت کیا ہے اور نہ مذاہب اربعہ کے مقلدین اور ان کے ائمہ کو بدر کہنے کا
ارتکاب کیا ہے اور وہ اہل الظواہر جو مذکورہ اجماع کے بعد آئے ہیں (جیسا کہ عصر حاضر والے غیر
مقلدین) تو یہ اہل الظواہر اہل السنۃ والجماعت سے خارج ہیں اور اہل بدعت میں سے ہیں
(خواہ مذاہب اربعہ کے مقلدین اور ائمہ کو بدر کہتے ہوں یا نہ کہتے ہوں) کیونکہ انہوں نے
مذکورہ اجماع مرکب سے مخالفت کا ارتکاب کیا ہے۔ ہاں ان میں سے جو مذاہب اربعہ کے
مقلدین اور ائمہ کو بدر کہتے ہوں وہ شدید بدعتی ہونگے کیونکہ مبتدع ہونا کلی مشکک ہے اور کلی
مشکک کے افراد شدت و ضعف میں متفاوت ہوتے ہیں ۱۲۔

حیات النبی ﷺ کے باریے میں چشم و چراغ

دیوبند حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کا قول

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں کہ حضورؐ کی قبر مبارک کیلئے بہت کچھ

شرف حاصل ہے کیونکہ جسد اطہر اس کے اندر موجود ہے بلکہ حضور خود یعنی جسد مع تلبس الروح اس کے اندر تشریف رکھتے ہیں کیونکہ آپ "قبر میں زندہ ہیں۔"

(بحوالہ اسرارِ باطنین شائع کردہ مکانِ مبارک)

مغالطہ

یعنی مولانا طیب نے اپنے دعویٰ کے اثبات کیلئے

اکابرین کی جو اقوال نقل کئے ہیں ان سے جوابات

گزشتہ صفحات میں آپ نے معلوم کیا کہ اکابر اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ حضور کو برزخ میں حیات دنیاوی بمعنی تعلق الروح بالجسد الاطہر الدنیاوی ثابت ہے مولانا طیب اس کی نفی کیلئے اکابرین دیوبند کے اقوال نقل کرتے ہیں جن میں یہ ہے کہ حضور کو برزخی حیات حاصل ہے اب آپ فیصلہ کریں کہ اس سے حیات دنیاوی بالمعنی المذكورہ نفی ہوئی ہے؟ ہرگز اس سے حیات دنیاوی کی نفی نہیں ہوئی۔

حیات برزخی سے تو کوئی منکر نہیں اور نہ ہم اس سے منکر ہیں۔ کہ ان کو اس دنیا کا حیات مکمل حاصل ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ ان کو قبر میں جو حیات حاصل ہے وہ دنیاوی جسد اطہر کے ساتھ حاصل ہے اور مولانا طیب کے حوالہ جات اس کی نفی نہیں کرتے ورنہ پھر اکابر کی عبارات میں تناقض آجائے گا کیونکہ آپ نے عنقریب مولانا تھانویؒ کی عبارت دیکھ لی جس میں تصریح ہے کہ حضور علیہ السلام کو قبر اطہر میں جسد اطہر کے ساتھ حیات حاصل ہے۔ اب اگر اعلیٰ السنن کی عبارت سے ثابت ہو جائے (جو حضرت تھانویؒ کی نگرانی میں مرتب ہوئی ہے) کہ حضرت ﷺ کو صرف برزخی حیات حاصل ہے جسد اطہر کے ساتھ حیات حاصل نہیں تو تناقض آگیا اور اگر برزخی حیات دنیاوی حیات بالمعنی المذكورہ کے منافی نہیں ہے جیسا کہ ہمارا دعویٰ ہے تو حضرت

تھانویٰ کی ان عبارت میں کوئی تناقض و تعارض نہیں اور جب برزخی حیات اور دنیاوی حیات بالمعنی المذکور میں تناقض و منافات نہیں تو پھر ایک کے اثبات سے دوسرے کی نفی نہیں ہوتی حیات برزخی ان کو اپنی اپنی قبروں میں حاصل ہے حیات دنیاوی بالمعنی المذکور بھی حاصل ہے ہاں جس جگہ اکابرین نے الحیوة الدنیویۃ کی نفی کی ہے وہ بالمعنی المذکور نہیں بلکہ اس کی معنی یہ ہے کہ ان کو قبروں میں جسد اطہر کے ساتھ حیات حاصل ہے وہ ایسا حیات ہے جو برزخی حیات کا مد مقابل نہیں ان کو قبروں میں وہ حیات دنیاوی حاصل نہیں جو برزخ کے بالمقابل ہے یعنی عالم دنیا (مشاہدہ) کی حیات۔ اس لئے ہم جو حیات ثابت کرتے ہیں اور اکابرین دیوبند اور اہل السنّت والجماعت کی عبارتوں سے جو حیات ثابت ہوتی ہے ہم اس کو حیات برزخی حیات دنیاوی کہتے ہیں اسکی نفی اکابرین کی اقوال سے نہیں ہوتی حالانکہ مولانا طیب اس کی نفی کرتا ہے کیونکہ وہ حیات جسم مثالی کے ساتھ مانتا ہے جس کا اثبات اکابرین کے اقوال سے نہیں ہوتا کیونکہ وہ اپنے اس کتاب مسلک الاکابر کے ص ۳ پر لکھتا ہے:

”وفی المسئلة الثانية من يقول بالحیوة الدنیوی فهم خارجون عن حد الاعتدال و ناکبون عن النصوص.“

اور یہاں الحیوة الدنیوی سے وہ معنی مراد لیتا ہے جسے اکابر دیوبند اور اہل السنّت والجماعت ثابت کرتا ہے کیونکہ وہ اس کلام سے اپنے مخالفین پر رد کرتا ہے اور رد تب ہوتا ہے جب اس سے وہ معنی مراد لی جائے جو خصم کا معنی ہو اور اگر عالم مشاہدہ کا معنی مراد ہو جائے تب تو مخالفین پر رد نہیں ہوتا کیونکہ وہ تو مخالفین بھی نہیں مانتے اور اس عبارت میں انھوں نے اکابرین دیوبند اہل السنّت والجماعت پر جو الزام لگایا اس کا اندازہ آپ خود لگائیے کیونکہ انھوں نے حیات دنیاوی بمعنی تعلق الروح بالجسد کے ماننے والوں کو حد اعتدال سے نکلنے والے اور

نصوص سے اعراض کرنے والے قرار دئے حالانکہ آپ نے گزشتہ صفحات میں حوالہ جات کے ساتھ معلوم کیا کہ اکابر دیوبند و اہل السنّت و الجماعت کا یہی مسلک ہے اور جو اکابر دیوبند اور اہل السنّت و الجماعت کے اکابر کو اعتدال سے نکلنے والے، نصوص سے اعراض کرنے والے گردانتے ہیں وہ دیوبندی یا اہل السنّت و الجماعت ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہوتا یہی وجہ ہے کہ ہمارے اکابرین دیوبند نے انکو دیوبندیت اور اہل السنّت و الجماعت سے نکال دئے ہیں۔ اس طرح آپ نے گزشتہ صفحہ نمبر (۳۰) پر حضرت شاہ انور شاہ کشمیریؒ کی رائے جو ابن عباسؓ کے ارشاد مبارک پر مبنی تھا سیکھ لیا کہ روح اور جسد عنصری دونوں نعیم اور جہنم میں مشترک ہیں۔

شاہ صاحب نے اس عبارت میں قبر پر تصریح نہیں کی ہے لیکن اس عبارت سے قبر میں تنعیم و تعذیب ثابت ہوا کیونکہ شاہ صاحب نے جسد دنیاوی کو تنعیم و تعذیب ثابت کیا۔ لہذا جہاں جسد دنیاوی ہو وہاں عذاب و ثواب برزخی ہوگا اور یہ واضح ہے کہ عام افراد کا موت کے بعد جسد دنیاوی عالم برزخ میں قبر میں ہوتا ہے لہذا اکثر اموات کا عقاب و ثواب برزخی قبروں میں ہوتا ہے۔

بنابرین مولانا طیب نے اپنی تائید کیلئے حضرت کشمیریؒ کی حوالہ پر یہ قول لایا ہے: ”و در قبر اصلاً تعلق روح بدن نیست۔“ بندہ کہتا ہے کہ اگر شاہ صاحب کی یہ عبارت صحیح ہو چائے تو شاہ صاحب کی عبارتوں میں تناقض آئیگی لہذا مولانا طیب کی یہ عبارت شاہ صاحب کی حوالہ پر صحیح نہیں۔ اس طرح مولانا طیب نے بحوالہ مولانا مفتی عزیر الرحمن صاحب یہ ثابت کیا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو دنیاوی حیات نہیں یعنی جسد عنصری کے ساتھ حیات نہیں۔ چنانچہ مفتی صاحب کو منسوب کر کے یہ عبارت لایا ہے۔ انبیاء گرام علیہم السلام کی حیات، شہداء کی حیات سے بھی اقویٰ و اتم ہے اور مراد اس حیات سے حیات دنیاوی ظاہری نہیں۔ اب اگر اس عبارت کا یہ مطلب ہو کہ

انبیاء علیہم السلام جب وفات ہو جائے تو پھر ان کے ارواح مبارکہ کا تعلق ان کے اجسام عنصریہ کے ساتھ نہیں جو کہ مولانا طیب کی مراد ہے تو پھر حضرت مفتی صاحب کا اپنے اکابرین کے ساتھ خلاف آتا ہے کیونکہ اکابرین کا مسلک تو یہی ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبور میں زندہ ہیں۔ اور قبروں میں تو جسد عنصری (دنیاوی) ہوتا ہے نہ کہ جسم مثالی۔ نیز پھر مفتی صاحب کی اس عبارت کا دوسری عبارت کے ساتھ تناقض اور تعارض آتا ہے جو فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۲۹۳ ج ۵ پر ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے: ”عذاب قبر حق ہے اور اس وقت شروع ہو جاتا ہے جس وقت دفن کر کے واپس آتے ہیں۔“ قبر تو اس معھو و معروف گڑھے کا نام ہے اور اس معروف گڑھے میں جسد دنیاوی ہے لہذا اعام مردوں کو عقاب و ثواب اور انبیاء علیہم السلام کو نعیم اور حیات مفتی صاحب کے نزدیک اس معروف گڑھے میں حاصل ہوا جس میں جسد دنیاوی ہے۔

ہاں مفتی صاحب نے جس حیات دنیاوی کا نفی کیا ہے وہ حیات مشاہدہ (عالم دنیا کی حیات) کا نفی کیا ہے جو اتفاقاً مسئلہ ہے اب اگر مفتی صاحب کی پہلی عبارت جو مولانا طیب نے اپنی تائید میں لایا ہے یہ معنی کرے کہ انبیاء علیہم السلام کو حیات بمعنی تعلق الروح بالبدن الدنیاوی حاصل نہیں تو مفتی صاحب کی اس عبارت کا دوسری عبارت کے ساتھ تعارض آتا ہے اور یہ عبارت فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کے جلد نمبر ۵ کے صفحہ ۳۹۳ پر ہے۔ مولانا طیب نے اپنی تائید میں جو عبارت لایا ہے وہ اسی جلد کے صفحہ ۳۹۷ پر ہے۔ لیکن پہلی عبارت اس کا خلاف ہے اس لئے اس کو نہیں لایا اس کے مابعد عبارت کو لایا حالانکہ آپ نے جان لیا کہ اس سے بھی اس کی تائید نہیں ہوتی ہے۔ اسی طرح وہ کفایت المفتی کی عبارت کو اپنی تائید میں لایا ہے لیکن اس کا بھی یہی جواب ہے جو گذشتہ صفحات میں گذر گیا کیونکہ اسی کفایت المفتی کے صفحہ ۱۹۶ ج نمبر ۱ میں: ”ہاں میت کو قبر میں رکھنے کے بعد اس قدر حیات اس میں ڈالی جاتی ہے کہ وہ آرام

تکلیف کو محسوس کرے۔“

اس عبارت میں مفتی صاحب نے قبر میں میت کو آرام یا تکلیف ثابت کیا اور قبر میں مجروح روح نہیں کیونکہ روح خاص مکان کا تقاضا نہیں کرتا اور نہ قبر میں جسم مثالی ہے بلکہ قبر میں یہی دنیاوی جسد ہے جو دنیا میں روح کے ساتھ عمل میں شریک تھا۔ لہذا مفتی صاحب کی اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ برزخی آرام یا تکلیف قبر میں دنیاوی جسم کو ہے اب اگر مفتی صاحب کے دوسرے عبارتوں کا مطلب اس کے خلاف ہو جائے تو تعارض آجائے گا جو اکابرین کی شایان شان نہیں لہذا ان کے دوسرے عبارتوں کا مطلب ایسا بیان کیا جائے گا جو ان کے واضح عبارتوں کے موافق ہو۔

اس طرح مولانا طیب نے شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب کی متعدد عبارات لا کر اس سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت شیخ الحدیث صاحب حیات دنیاوی بمعنی الجمہور نہیں مانتا ہے حالانکہ اسکی جو عبارت مولانا طیب نے اپنی تائید کیلئے لایا ہے حضرت شیخ الحدیث نے اس عبارت میں حیات دنیاوی بمعنی الجمہور کا اثبات کیا ہے۔ چنانچہ مولانا طیب نے اپنی کتاب مسلک اکابر کے صفحہ ۵۵ پر حضرت شیخ الحدیث کا یہ عبارت لایا ہے:

”البتہ اپنے اکابر کا عقیدہ جو ہمیشہ سے سنتے چلے آئے ہیں اور اس میں کوئی تردد نہیں وہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اپنے جسد مبارک کے ساتھ قبروں میں زندہ ہیں فان الارض حرم علی الارض ان تا کل اجساد الانبیاء او کما قال۔۔۔ لیکن وہ دنیاوی حیات نہیں ہے۔“ اس کے بعد اس مسئلے کا حوالہ المہند پر دیا ہے۔

اب غور کرو اس عبارت میں: ”حضرات انبیاء علیہم السلام اپنے جسد مبارک کے ساتھ قبروں میں زندہ ہیں“ کہ اس میں حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے حیات دنیاوی بمعنی الجمہور ثابت

کیا کیونکہ بار بار گزر گیا کہ حیات دنیاوی سے مراد یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام قبر مبارک میں اس جسد دنیاوی کے ساتھ زندہ ہیں یہ ان کا ہرگز مراد نہیں کہ انبیاء علیہم السلام کو قبر میں عالم دنیا کی حیات حاصل ہے کیونکہ یہ تو انک میت و انہم میتون کے خلاف ہے۔ حضرت شیخ نے آخر میں جو حیات دنیاوی کی نفی کی ہے وہ اسی عالم مشاہدہ (دنیا) کی نفی کی ہے، جمہور کے معنی کی نفی نہیں کی ہے کیونکہ جمہور کے معنی کا اس سے پہلی عبارت میں اثبات کیا اور یہی اثبات نفی جو جمہور کے مسلک کے موافق ہے کا حوالہ المہند سے دیا تو المہند سے بزعم حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ جمہور کا مسلک ثابت ہوا نہ کہ مولانا طیب کا۔

المہند علی المہند (اجماعی عقائد اہل السنۃ والجماعت دیوبند) کے باریے میں مولانا طیب کا علمائے دیوبند پر بہتان عظیم

بنابر اس مولانا طیب کا یہ عنوان ”ہمارے کرم فرماؤں کا المہند پر عدم اعتماد اور اس میں تحریف“ جمہور علمائے دیوبند پر بہتان ہے کیونکہ المہند پر جمہور علمائے دیوبند کا اعتماد ہے اشاعت والوں کا نہیں لیکن درحقیقت بات وہ ہے جو مولانا محمد اللہ جان ڈاگنی دامت برکاتہم نے ان کے حق میں فرمایا ہے: ”الافتراء شعارہم والکذب دثارہم۔“

اب مولانا طیب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۸ پر لکھتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی ارواح مبارکہ بھی جنت میں ہیں اور مثالی اجسام سے نوازی گئی ہے۔ مولانا طیب کا یہ قول حضرت شیخ مولانا محمد زکریا کے اس عبارت سے بالکل مخالف ہے کیونکہ مولانا محمد زکریا صاحب انبیاء علیہم السلام کو حیات جسد اطہر کے ساتھ ثابت کرتے ہیں اور وہ انبیاء علیہم السلام کو حیات مثالی اجسام کے ساتھ ثابت کرتے ہیں۔ حضرت شیخ نے انکو حیات اپنی قبروں میں ثابت کیا اور مولانا طیب نے

جنت میں اور قبروں میں یہی جسم دنیاوی ہے۔ لہذا جب قبر میں حیات ثابت ہوئی تو اس جسم مختصری کو حاصل ہوئی جو دنیا میں روح کے ساتھ موجود تھا تو آپ انصاف کریں کہ حضرت شیخ کی عبارت جمہور علماء کے موافق ہے یا مولانا طیب کی؟

مگر افسوس ہے کہ مولانا طیب بندہ جیسے کم علم طلباء کو اپنے اکابرین کی صحیح عقائد سے منحرف کرتے ہیں ورنہ اس نے اپنی تائید کیلئے اکابرین کے جتنے اقوال لائے ہیں کسی ایک میں بھی جسم مثالی کا ذکر نہیں اسی طرح وہ کوشش کرتا ہے کہ برزخ کے اثبات سے قبر معروف کی نفی کریں۔ اللہ کے بندے قبر تو برزخ کی منافی نہیں کہ برزخ کے اثبات سے قبر کی نفی ہو جائے۔ برزخ کی اثبات سے نہ قبر کی نفی ہوتی ہے اور نہ اثبات۔ برزخ اپنے دلائل سے ثابت ہے قبر اپنے دلائل سے البتہ قبر خاص اور برزخ عام ہے۔ قبر معروف اور برزخ ظرف ہے۔ تو اکابرین کا مطلب یہ ہے کہ عقاب و ثواب برزخ کا ضروری تو ہے مگر قبر کے ساتھ مختص نہیں۔ اب اس سے قبر کی نفی کہاں ہوگئی کہ مولانا طیب اسے قبر کے عقاب و ثواب کو نفی کرتا ہے حالانکہ اکابرین جس طرح قبر کیساتھ عدم اختصاص کے قائل ہیں اسی طرح اس کے بھی قائل ہیں کہ برزخ کے عقاب و ثواب کے اکثر افراد قبور میں ہیں سو ان کے اقوال سے قبر کی نفی نہیں ہوتی۔

مولانا طیب مسلک الاکابر کے صفحہ ۴۴ پر لکھتا ہے: ”حضرت یعنی مولانا حسین علی کے خدام اکابر اشاعت التوحید والسنہ حضرت مولانا سید عنایت اللہ شاہ بخاری، حضرت شیخ القرآن مولانا محمد طاہر اور..... ان کے ساتھی ہیں“ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ صحیح یہ ہے کہ یہ حضرات اگرچہ حضرت مولانا حسین علی کی تلامذہ ہیں لیکن مولانا حسین علی کا ان کے سوا علماء دیوبند بھی تلامذہ تھے بلکہ نصیر الدین غور غشتوی مولانا حسین علی کا شاگرد بھی تھے اور مآذون بھی، اور مولانا نصیر الدین ان مسائل میں جمہور علماء دیوبند کے ساتھ تھا نہ کہ اشاعت والوں کے ساتھ بلکہ آپ نے گزشتہ

صفحات میں بقول مولانا مظہر حسین صاحب جان لیا کہ مولانا غلام اللہ خان اور مولانا نور محمد تو دونوں بالترتیب اشاعت کے ناظم اعلیٰ اور صدر تھے لیکن مسئلہ حیات النبیؐ میں آخر کار قاریؒ محمد طیبؒ کے فیصلہ پر جمہور علماء دیوبند کے ساتھ موافق ہو گئے۔ لہذا مولانا طیب کا یہ قول غلط ہوا کہ مولانا حسین علیؒ کے خدام اشاعت والے ہیں اور نہ ہی مولانا حسین علیؒ کا عقیدہ وہ ہوگا جو اس کے شاگرد اور مآذون کا ہے یعنی مولانا نصیر الدین کا۔

مولانا محمد ذکریا صاحبؒ نے مولانا حسین علیؒ کے خدام کا موقف صحیح قرار دیا ہے لیکن اس سے مولانا نصیر الدین جیسے خدام مراد ہے نہ کہ اشاعت والے۔ اختصار فی خاطر اس مضمون کو اس پر ختم کیا۔ البتہ مسئلہ کی تقویت کے لئے سابقین اکابر کے اقوال نقل کرتے ہیں کہ جمہور علماء دیوبند کا قول زیادہ مضبوط ہو جائے۔ اور اشاعت والوں کا قول ہباء منشور ثابت ہو جائے۔

مسئلہ کی تقویت کے لئے سابقین اکابر کے اقوال

چنانچہ شرح شفا مالا علی قاریؒ جلد ۲ ص ۱۴۲ پر لکھتا ہے۔

”المعتقد المعتمد انه صلى الله عليه وسلم حي في قبره كسائر الانبياء عليهم السلام في قبورهم و هم احياء عند ربهم وان لا رواجهم تعلقا بالعالم العلوى والسفلى كما كانوا في حال الدنيا وى۔“

اسی طرح مرقات جلد ۲ ص ۲۰۹ میں ہے۔ ”ان الانبياء عليهم السلام احياء في قبورهم فيمكن لهم سماع صلوة من صلى عليهم۔“

شامی باب المغنم وقسمۃ جلد ۳ ص ۳۶۶ میں ہے:

”ان الانبياء احياء في قبورهم۔“

یعنی علی البخاری جلد ۷ ص ۶۰۰ میں ہے:

”انہم لا یموتون فی قبورہم بل ہم احياء و اما سائر الخلق فانہم یموتون فی القبور ثم یحیون یوم القیمہ و مذهب اهل السنہ والجماعت ان فی القبر حیاة و موتا فلا بد من ذوق الموتین لكل احد غیر الانبیاء۔“

تصریحات علماء شافعیہ و حنابلہ

طبقات شافعیہ جلد ۲ ص ۲۸۲ میں ہے:

عندنا رسول اللہ ﷺ حیّ یحس و یعلم و تعرض علیہ اعمال الامۃ و یبلغ الصلوۃ والسلام۔“

فتح الباری جلد ۷ ص ۲۲ مصری ص ۴ میں ہے:

”ان حیاته فی القبر لا یعقبها موت بل یستمر حیا۔“

(الروضۃ بہیہ ص ۱۲) میں ہے:

”قال ابن عقیل من الحنابلہ هو صلی اللہ علیہ وسلم حی فی قبرہ یصلی۔“

رسائل ابن تیمیہ الکلام فی المناسک الحج ج نمبر ۶ ص ۳۹۱

”قال ان اللہ حرم علی الارض ان تاکل اجساد الانبیاء فاخبر انه یسمع

الصلوۃ من القریب و یبلغ ذالک من البعید۔“

(نور الایمان ص ۱۴ اوفاء الوفاء جلد ۲ ص ۴۱۳)

”نقل عن الامام مالک انه کان یکرہ ان یقول الرجل زرت قبر النبی قال

ابن رشد من اتباعہ ان الکراہۃ بغلبۃ زیارۃ فی الموت و هو صلی اللہ علیہ

وسلم احياء اللہ تعالیٰ بعد موته حیاة تامۃ۔“

تصریحات اکابر دیوبند

قطب الاقطاب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں۔

”ولان النین صلواة الله عليهم اجمعين لما كانوا احياء فلا معنى لتوريث

الاحياء منهم.“ (الکوکب الدرّی) جلد نمبر ۱ ص ۲۲۳

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (مرشد و استاذ حضرت مولانا شیخ محمد

زکریا) فرماتے ہیں۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حی فی قبرہ کما ان الانبیاء علیہم السلام

احیاء فی قبورہم ولا فرق بین ان یکون فوق الارض او تحت حجابہ (بذل

المجہود جلد ۲ ص ۱۱۷)

محدث کبیر حضرت مولانا انور شاہ صاحب فرماتے ہیں۔

”یرید بقولہ الانبیاء احياء مجموع الاشخاص لا الروح فقط۔“

(تحیۃ الاسلام ص ۳۶)

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”احقر اور احقر کے مشائخ کا مسلک وہی ہے جو المہند میں بالتفصیل مذکور مرقوم ہے یعنی

برزخ میں جناب رسول اللہ اور تمام انبیاءؑ بجسد غصری زندہ ہے جو حضرات اس کے خلاف ہیں

وہ اس مسئلے میں دیوبند کے مسلک سے ہٹے ہوئے ہیں۔

(ماہنامہ القہد بق، ملتان۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۸ھ بحوالہ رسالہ ”مسلک اہل السنّت والجماعت دیوبند ص ۱۵“ مولانا محمد ادریس

وزیرستانی فاضل دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک، بمصدقہ مولانا محمد حسن جان صاحب پشاور)

(فائدہ بحوالہ مذکور ص ۱۸) ملاحظہ فرمائیں:

”نبوت و رسالت کے لئے حیات و علم سے موصوف ہونا لازم ہے اس لئے یہ عقیدہ رکھنا ضروری ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے ابدان مبارک میں وفات کے بعد بھی بہ تعلق روح اور اک و شعور ہوتا ہے ورنہ جس بدن میں اور اک و شعور نہ ہو اس پر حقیقی اعتبار سے رسول اللہ کا اطلاق نہیں ہو سکتا تو اس میں بعد وفات وصف نبوت سے انعزال لازم آتا ہے اس لئے کے بغیر تعلق روح کے ابدان مدفونہ میں جو شعور مثل جمادات (نعوذ باللہ) قبور کے اندر ایجاد کیا جا رہا ہے اس میں چونکہ احساس و علم نہیں ہوتا اس وجہ سے وہ ابدان وصف نبوت و رسالت سے متصف نہیں ہو سکتے (العیاذ باللہ)۔“

شیخ الحدیث، شیخ العصر مولانا سلیم اللہ خان صاحب (شاگرد شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد مدنی) فرماتے ہیں:

”انبیاء علیہم السلام کی حیات کے متعلق علماء دیوبند کا مسلک یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں جسد غصری کے ساتھ زندہ ہیں یہ عقیدہ نہ صرف علماء دیوبند کا ہے بلکہ تمام امت کا ہے۔ (المہند علی المفند)۔“

از کشف الباری کتاب المغازی ص ۱۵

ملاحظہ: بندہ کہتا ہے کہ اگر المہند میں حیات دنیاوی کا ثبوت نہ ہوتا تو پھر شیخ الحدیث صاحب اس پر حوالہ نہ دیتا لہذا مولانا طیب کی بات غلط ہوئی کہ المہند میں حیات دنیاوی نہیں ہے۔ فافہم ۶۲

مولانا تھانوی کی رائے اور پرگز رگئی اور بھی اکابرین دیوبند کے آراء ذکر کئے جائیں

جبکہ المہند علی المفند اور تسکین الصدور پر بحث شروع ہو جائیگا۔
 اُن کے بعض عبارتوں میں انبیاء علیہم السلام کے متعلق احیاء آیا ہے حضرت شاہ

صاحب مرحوم کے قول نے واضح کیا کہ یہ احیاء صرف روح کا نہیں بلکہ مجموعہ الاشخاص کا احیاء ہے۔ دوسری بات یہ کہ صرف روح کے احیاء کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ وہ تو تمام اموات کو حاصل ہے بقدر ادراک التنعیم والتعذیب وہ تو انبیاء علیہم السلام کا تخصیص نہیں اس طرح یہ بھی واضح ہوا کہ دنیاوی جسد کے ساتھ احیاء ہے کیونکہ بعض اقوال میں اسکی تصریح ہے بعض میں تصریح نہیں لیکن مراد یہی ہے کیونکہ مسئلہ اتفاقی ہے اگر کوئی دوسرا احتمال ہوتا تو پھر اس پر تصریح کرتا کہ مسئلہ اختلافی ہے گواہ حدیث الانبیاء احیاء فی قبورہم یصلون کے الفاظ اور اسناد متواتر نہیں لیکن تواتر طبقہ اور توارث کا شرف اس کو حاصل ہے۔ دوسرے حیات فی القبر کا عقیدہ اہل السنۃ والجماعت کے متفق علیہ عقائد میں سے ہے جس پر قبر کی تنعیم و تعذیب مبنی ہے۔ بحوالہ ”حیات انبیاء کرام ص ۴۲“ مولفہ مولانا عبدالشکور ترمذی خلیفہ مجاز حضرت ظفر احمد عثمانی و مولانا محمد شفیع صاحب۔

حجۃ الاسلام مولانا محمد قاسم نانوتویؒ لکھتے ہیں۔

”رسول اللہ کی حیات دنیوی علی الاتصال اب تک برابر مستمر ہے اس میں انقطاع یا تبدل و تغیر جیسے حیات دنیوی کا حیات برزخی ہو جانا واقع نہیں ہے۔ الخ یعنی غرض اصلی اصل تحریر سے مدافعت طعن میراث مذکور تھی سو وہ جہی ہو سکتی ہے کہ حیات نبوی حیات دنیوی ہو۔“ (صفحہ ۲۷ آب حیات)

انبیاء کے عدم توریث کا ایک اور سبب

(نکتہ)

انبیاء علیہم السلام کے عدم توریث کا سبب ایک تو حیات ہے کہ ظاہری موت کے بعد بھی انکا حیات برزخی بتعلق الروح مع الجسد المبارک اتنا قوی تر ہوتا ہے کہ اس کا اثر عدم توریث میں ظاہر ہو جاتا ہے اس کے ساتھ ساتھ عدم توریث انبیاء علیہم السلام کا عمیق سبب ایک

اور بھی ہے اور وہ ہے تحفظ وارثان انبیاء از خطر ضرر ایمان کیونکہ بسا اوقات وارثان طبعی طور پر
مورث کے موت کے خواہاں ہوتے ہیں تاکہ حصہ وراثت مل جائے یا حصہ وراثت مل جائے
کیونکہ سے مورث کے موت پر طبعاً شادمان ہوتے ہیں اور موت نبی ﷺ کی مطلق خواہش یا
موت نبی ﷺ پر مطلق شادمانی مضرا ایمان ہے اللہ تعالیٰ نے حکم عدم توریت انبیاء علیہم السلام
کے ذریعے وارثان انبیاء علیہم السلام کو اس خطر عظیم محفوظ فرما دیا۔ فلله الحمد

(من افادات شیخ الحدیث مولانا محمد ربان شاہ الکلوی البھوی نور اللہ مرقدہ)

حیات النبی ﷺ کے بارے میں علمائے دیوبند کا

اجماعی تاریخی فیصلہ بحوالہ المہند علی المہند

آخر میں المہند ص ۳۸ کا تاریخی فیصلہ نقل کیا جاتا ہے۔

”عندنا وعند مشائخنا حضرت الرسالة صلی اللہ علیہ وسلم حی لم
قبرہ الشریف وحياته ﷺ دنیویہ من غیر تکلف وہی مختصة به ﷺ
وبجميع الانبياء لابرزخية كما هي حاصلة لجميع المسلمين بل لجميع
الناس كما نص عليه العلامة السيوطي في رسالته قال حیات الانبياء والشهداء
في القبر كحيوتهم في الدنيا ويشهد له صلوة موسى في قبره فان الصلوة
تستدعي جسدا حيا ثبت بهذا ان حياته دنیویہ برزخية لكونها في عالم
البرزخ.“

يقول العبد ان المہند اثبت له الحيوة الدنياوية و اشبهما ايضاً بالحيوة الدنيا
كما اثبت لها البرزخية و نفاهما ايضاً فللحيوة والبرزخ مصنيان اثبتهما
لحيوته بمعنى و نفاهما عنها بمعنى آخر فلا تعارض و صح اثبات الحيوة
الدنياوية و صح تشبيهها بها ايضاً لان اثبات الحيوة الدنياوية لحيوته بمعنى
تعلق الروح بالجسد الدنياوي وهو المشبه والمشبه به بمعنى عالم دنيا

مولانا طیب کا قاعدہ کہ مشبہ اور مشبہ بہ میں فرق ہوتا ہے وہ فرق بھی ہوا اور اس کے ساتھ ساتھ حضور علیہ السلام کو حیات دنیوی بھی ثابت ہوئی تو المہند کی عبارت کہ حیوتہم فی الدنیا (تشبیہ) سے حیات دنیاوی بمعنی جمہور کائناتی نہیں ہوا تو مولانا طیب کی یہ بات غلط ہوئی کہ اس تشبیہ سے حیات دنیاوی کائناتی ہوتا ہے جیسا کہ بعینہ حیات کی طرح ایک جگہ برزخ کی نفی ہوئی ہے دوسری جگہ اثبات، لیکن تعارض اس لئے نہیں کہ نفی اثبات دونوں ایک چیز کو متوجہ نہیں ہیں بلکہ اثبات برزخ میں (برزخ بمعنی عالم برزخ ہے) اور نفی عالم برزخ کے ایک فرد کا ہے کہ وہ عام اموات کا برزخ ہے۔

مولانا طیب کا المہند کی عبارت میں قطع و برید

مؤدبانہ گزارش ہے کہ مولانا طیب نے المہند کی اس عبارت میں قطع و برید کر کے بندہ جیسے کم علم طلباء کو دھوکہ میں ڈالنے کی کوشش کیا ہے ورنہ المہند کی عبارت میں و حیاتہ دنیاویہ صریح طور پر موجود ہے اس طرح اس کے بعد بھی یہ تصریح ہے : فثبت بهذا ان حیاتہ دنیاویہ برزخیہ - مسئلہ میں بالکل خفا نہیں لیکن اس نے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر مسئلہ کی خفاء ہونے کی کوشش کی ہے چنانچہ اس نے تشبیہ سے حیات دنیاوی کی نفی کی ہے حالانکہ حیاتہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بعد الممات حیات دنیاوی بمعنی عالم مشاہدہ (دنیا) کے ساتھ تشبیہ اس پر دلالت کرتی ہے کہ حضور کو بعد الممات جو حیات حاصل ہے وہ دنیاوی جسد اطہر کے ساتھ حاصل ہے اس لئے وہ حیات دنیا کے مشابہ اور مماثل ہے کیونکہ دونوں کی وجہ شبہ جسد عنصری دنیاوی میں اشتراک ہے اگر قبر میں حیات جسم مثالی کے ساتھ حاصل ہے تو پھر اس کی تشبیہ حیات دنیا کے ساتھ نہیں ہوتا کیونکہ بعد الممات میں حیات جسم مثالی کے ساتھ ہے اور دنیا میں جسم عنصری کے ساتھ تھا تو پھر مماثل اور تشبیہ نہیں ہوتا۔

علماء دیوبند کے نزدیک ”المہند علی المہند“ اور ”تسکین الصدور“ کا مقام

”مسلم اہل سنت والجماعت دیوبند اہل حق کا ایک ایسا علمی اور روحانی دائرہ ہے جس کے عقائد ہرگز مشتبہ نہیں کہ کوئی شخص دیوبندیت کے نام پر جو کچھ چاہے کہتا رہے اور کرتا رہے۔ مسلم دیوبند کے نظریات اکابر دیوبند کی مرکزی علمی دستاویز ”المہند علی المہند“ میں قلم بند ہیں جس پر حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن سے لیکر حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب تک سب کے دستخط موجود ہیں پس المہند علی المہند مسلم دیوبند کی سرکاری ترجمان ہے جس کا تسلیم دیوبندیت اور جس سے انحراف مسلم دیوبند سے گریز کرنا ہے۔“

(بحوالہ حیات انبیاء کرام ص ۹)

بندہ نے خود المہند علی المہند کا مطالعہ کیا ہے جس پر چوبیس اکابرین دیوبند کے دستخط ثبت ہیں جن میں سے دو بڑوں کا ذکر ہوا۔ تین اور مشہور بڑوں کا ذکر بندہ کرتا ہے جو کہ مولانا عزیز الرحمن مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند، حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ اور مولانا عبد الرحیم صاحب رائے پوریؒ ہیں۔ اس طرح چھ مستند علماء کرام مکہ معظمہ، تقریباً بیس علماء کرام مدینہ منورہ جو کہ مختلف مذاہب کے علماء کرام ہیں اس کے بعد اس طرح مختلف مذاہب کے علماء کرام جامع اظہر کے علماء کرام دمشق و شام کے علماء کرام کی دستخطیں اس پر ثبت ہیں اس کے علاوہ المہند علی المہند اگرچہ چھوٹا رسالہ ہے لیکن معنی بہت وزنی ہے کیونکہ مختلف مذاہب اور متقدمین کے علماء کرام اس پر متفق ہیں۔

”تسکین الصدور فی تحقیق احوال الموتی فی البرزخ والقبور“
یہ کتاب صاحب اللسان والقلم ترجمان علمائے دیوبند حضرت شیخ الحدیث والتفسیر مولانا

فراز خان صفدر صاحب، شیخ الحدیث جامعہ نصرۃ العلوم گوجرانولہ کی تصنیف ہے اور یہ کتاب
 بیت علمائے اسلام کے حکم سے لکھی گئی ہے چنانچہ ۲ ربیع الاول ۱۳۸۲ھ بمطابق ۴ اگست
 ۱۹۶۷ء کو لاہور میں جمعیت علمائے اسلام کا مرکزی اجلاس منعقد ہوا جس میں متفقہ طور پر یہ فیصلہ
 پایا کہ عقیدہ حیات النبی ﷺ کے اثبات میں حضرت مولانا سرفراز خان صفدر صاحب کتاب لکھے
 حضرت مولانا محمد یوسف صاحب محدث بنوری اور حضرت مولانا عبدالحق صاحب شیخ الحدیث
 وزہ خٹک سے اس بارے میں مشورہ کرتے رہے اور یہ دونوں حضرات اس اجلاس میں موجود
 رہے (مولانا مظہر حسین تھلوی) بھی اس اجلاس میں موجود تھا اس کے بعد مولانا موصوف نے بڑی محنت سے کتاب
 تسکین الصدور تصنیف فرمائی اور بالآخر ۲۳ شعبان ۱۳۸۷ھ مطابق ۲۷، ۲۸ نومبر ۱۹۶۷ء کو
 ان میں اجلاس منعقد ہوا اس اجلاس میں حضرت مولانا خیر محمد جالندھری، حضرت مولانا غلام
 ایوب ہزاروی، حضرت مولانا محمد علی جالندھری، حضرت مولانا مفتی محمود صاحب، حضرت مولانا
 مفتی عبداللہ صاحب ملتان حضرت مولانا محمد عبداللہ صاحب شیخ الحدیث جامعہ رشیدیہ ساہیوال،
 حضرت مولانا سید گل بادشاہ صاحب فاضل دارالعلوم دیوبند امیر جمعیت علمائے اسلام صوبہ
 (حد)، حضرت مولانا نذیر اللہ صاحب گجرات شریک تھے۔ بندہ اس اجلاس میں حاضر تھا دو دن
 میں حضرت مولانا سرفراز خان صفدر صاحب نے کتاب سنائی۔ چنانچہ وہ خود بخن ہائے گفتنی کے
 بت لکھتے ہیں کہ ملتان کے اس اجلاس میں جن حضرات نے شرکت کی اور اول سے آخر تک راقم
 کتاب سناتا رہا اور یہ بزرگ سنتے رہے اور بعض بعض مقامات پر اصلاح بھی کراتے رہے اور
 آخر میں بعض مسائل پر بحث بھی ہوئی اور انکی ہدایت پر عمل کیا گیا وہ یہ ہیں الخ
 کتاب "تسکین الصدور" پر بڑے بڑے دیوبند کے علمائے حق کی تقاریظ موجود ہے مثلاً
 مولانا فخر الدین صاحب شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند، حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمی،

حضرت مولانا شمس الحق افغانی، حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی، حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کراچی وغیرہم، (منقول از ماہنامہ حق چار یار لاہور ص ۱۱، ص ۱۲)

اور اس کے متعلق مولانا عبدالشکور ترمذی اپنی کتاب ”حیات انبیائے کرام“ کے ص ۴۱ پر لکھتا ہے ”مولانا موصوف نے مسلک اہل سنت والجماعت کو جس کی تعبیر اور عنوان اس زمانہ میں مسلک دیوبند ہے دلائل اور حوالوں کے ساتھ دلنشین انداز میں بہت عمدہ طریقے سے واضح اور ثابت کیا ہے جزاھم اللہ خیر الجزاء“ اس لئے بندہ عرض کرتا ہے کہ ان دونوں کتابوں ”المہند علی المفند“ و ”تسکین الصدور“ کا مطالعہ ہر مسلمان کیلئے عموماً اور ہر طالب علم دین و عالم دین کیلئے ضروری ہے کیونکہ بہت اہم معلومات پر مشتمل ہیں اور اکابر کی نشان بھی ہیں۔

مولانا ظفر احمد عثمانی کی عذاب قبر کے متعلق

فیصلہ کن بات

مولانا ظفر احمد عثمانی عذاب قبر کے متعلق فیصلہ کن بات فرماتے ہیں: ”بہر حال صحیح مسلک اہل حق کا یہی ہے کہ قبر میں روح مع الجسد کو عذاب و ثواب ہوتا ہے۔ گوہیت ترکیبی باقی نہ رہے جس پر روایات اور سلف کے اقوال کثیرہ شاہد ہیں..... نوٹ اس سلسلے کی تصنیفات میں تسکین الصدور کا مطالعہ مفید ہے۔ کتبہ محمد و جیہ الدین دارالعلوم الاسلامیہ ٹنڈوالا یار ضلع

حیدرآباد

الجواب صحیح ظفر احمد عثمانی ۲۷ ربیع الثانی ۱۳۸۹ھ

حیات النبی ﷺ کے بارے میں جمہور امت کا عقیدہ بحوالہ مفتی محمد شفیع

”جمہور امت کا عقیدہ اس مسئلے میں یہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور تمام انبیاء علیہم السلام برزخ میں جسد عنصری کے ساتھ زندہ ہیں۔ (اور یہی حیات دنیاوی ہے) انکی حیات برزخی صرف روحانی نہیں بلکہ جسمانی حیات ہے جو حیات دنیاوی (بمعنی عالم دنیا) کے بالکل مماثل ہے (کیونکہ عالم دنیا کا حیات بھی جسد عنصری کے ساتھ تھا اور یہ حیات برزخی بھی جسد عنصری کیساتھ ہے) بجز اسکے کہ وہ احکام کے مکلف نہیں ہیں۔“

آخر میں مفتی صاحب فرماتے ہیں۔ ”میرے سابقہ فتاویٰ سے حیات جسمانی کے انکار پر سند پکڑنا صریح ظلم اور میرے کلام کی تحریف ہے۔“ بندہ محمد شفیع غفرلہ دارالعلوم کراچی ۱۴/۳/۸۷ھ ہج (بحوالہ حیات انبیائے کرام ص ۵۹ و ص ۶۱)

۔ گفتہ او گفتہ اللہ بود اگر چہ از حلقوم عبد اللہ بود

اولیائے کرام کو علم غیب نہیں لیکن ان کے منہ سے ایسے الفاظ نکلتے ہیں جو اہل باطل پر تیر بہدف کی طرح لگتے ہیں۔ دیکھو مولانا محمد شفیع مفتی اعظم پاکستان نے مولانا طیب پر کس طرح وار کیا کہ جو میرے سابقہ فتویٰ سے حیات جسمانی کے انکار پر سند پکڑتا ہے وہ صریح ظلم کرتا ہے اور میرے کلام کی تحریف کرتا ہے۔ حال یہ ہے کہ مولانا طیب نے آپ کے کلام سے حیات جسمانی سے انکار پر دلیل پکڑا ہے۔ چنانچہ اپنی کتاب ”مسک الاکابر“ کے ص ۱۳ پر مولانا ظفر احمد عثمانی اور مولانا محمد شفیع کی عبارات از معارف القرآن نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے۔

”مندرجہ بالا تحقیق سے علمائے اہل السنۃ فقہاء احناف اور اکابر دیوبند کا مسلک واضح

ہے کہ مرنے کے بعد شروع ہونے والی زندگی دنیاوی زندگی نہیں بلکہ برزخی زندگی ہے جو دنیاوی

زندگی سے الگ ہے اور اس کے مماثل نہیں۔ انبیاء و شہداء علیہم الصلوٰۃ السلام بھی حیات برزخیہ رکھتے ہیں اور دنیا کے اعتبار سے وہ سب اموات میں شامل ہیں۔“

مولانا طیب کے اس کلام کا اول حصہ سے لے کر ”دنیاوی زندگی سے الگ ہے“ تک صحیح ہے اور یہ تو چھوٹے بچے بھی جانتے ہیں لیکن اس کا آخری حصہ ”اور اس کے مماثل نہیں... انبیاء و شہداء بھی حیات برزخیہ رکھتے ہیں“ ابلخ یعنی وہ بھی اسی برزخی زندگی میں عام اموات کے ساتھ شریک ہیں، یہ صریح تحریف نہیں تو اور کیا ہے؟؟

المہند اور علمائے دیوبند اہل السنّت سب کی تحقیقات سے خلاف ہے لیکن پھر بھی مولانا کہتا ہے کہ مندرجہ بالا تحقیق سے میرا مسلک ثابت ہوا۔ حالانکہ ان اکابر کی تحقیقات سے صراحتاً ثابت ہوا کہ قبر بمعنی معھو گڑھے میں عذاب و عقاب ثابت ہے اگرچہ اس کے ساتھ مختص نہیں کیونکہ بندہ نے گذشتہ صفحات میں ثابت کیا کہ قبر لغت اور اصطلاح شرع میں اس گڑھے کا نام ہے دوسری بات اکابر کی تحقیقات سے صریح طور پر یہ ثابت ہوئی کہ عقاب و ثواب بدو ح مع جسد عنصری دونوں کو ہے۔ تیسری بات یہ ثابت ہوئی کہ انبیاء علیہم السلام برزخی زندگی میں عام اموات سے اعلیٰ و ارفع ہیں۔ چوتھی بات یہ کہ انبیاء علیہم السلام کا یہ حیات برزخیہ دنیاوی ہے بمعنی تعلق الروح مع الجسد العصری اور یہ اتنا قوی ہے کہ حیات دنیوی بمعنی عالم مشاہدہ (دنیا) کے مماثل ہے۔ اس لئے بندہ نے پہلے عرض کیا تھا کہ مولانا طیب اپنے مدعی کے اثبات کیلئے اکابر کی جو عبارات لائے ہیں اس میں انھوں نے یا تو قطع و برید کیا ہے یا انکی مرضی کے خلاف تشریح کی ہے۔ تو جیہ القائل بما لا یرضی بہ قائلہ کے قبیلہ سے۔

الحمد لله کہ مولانا محمد شفیع صاحب مرحوم کی عبارت سے یہ بات کالشمس فی

نصف النهار واضح ہوئی۔ مولانا طیب اس کتاب کے ص ۱۴ پر بالکل اپنے غلط عقیدے کا برملا

اظهار کر کے فرماتا ہے۔ ”الحاصل ایک دفعہ بدن سے روح نکل جانے کے بعد دوبارہ قیامت کو ہی داخل ہوگی اس سے پہلے نہیں اس لئے اس سے پہلے حیات جسمانی دنیاوی کی بات غلط محض ہے اور ان آیات کے خلاف ہے۔“ مولانا طیب کے اس کلام اور اس کے بعد اسی کتاب کے ص ۱۸ پر حدیث میں بتا دیا کہ شہداء کی ارواح کو سبز پرندوں کی شکل کے مثالی اجسام دئے جاتے ہیں اسی طرح مان لیا جائے کہ انبیاء علیہم السلام کی ارواح مبارکہ بھی جنت میں ہیں اور مثالی اجسام سے نوازی گئی ہیں، سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بالکلیہ قبر کے عقاب و ثواب کا قائل نہیں کیونکہ وہ کہتا ہے کہ ایک دفعہ بدن سے روح نکل جانے کے بعد دوبارہ قیامت کو ہی آئے گا۔ کہ انبیاء علیہم السلام کی ارواح مبارکہ بھی جنت میں ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جنت سے پہلے اموات کو زندگی کا کوئی شعبہ حاصل نہیں اور یہ تو اہل السنۃ والجماعت کا متفقہ عقیدہ ہے کہ قبر میں عقاب اور ثواب ہے اور مجرد روح کو یا جسم بلا حیات کو عقاب و ثواب نہیں۔ جیسے کہ اس پر مولانا ظفر احمد عثمانی کے تفصیلی فتویٰ میں تصریح ہے چنانچہ فرماتا ہے۔ ”لیکن یہ عقیدہ کہ ثواب و عقاب محض روح کو ہو اور جسم یا اس کے اجزاء سے کسی نوع کا تعلق نہ ہو یہ عقیدہ ابن حزم ظاہری اور ابن میسرہ کا ہے۔ نیز یہ عقیدہ کہ جسد کو بغیر تعلق روح کے عذاب ہو یہ کرامیہ کا مسلک ہے الخ (الجواب صحیح) ظفر احمد عثمانی ۲ ربیع الثانی ۱۳۸۹ھ

یہ فتویٰ دارالعلوم الاسلامیہ ٹنڈوالہ یار کے فتویٰ کے رجسٹر میں ہوگا اور ”حیات انبیائے کرام“ کے ص ۲۸ پر موجود ہے۔ ایک طرف مولانا طیب علمائے دیوبند اور اہلسنت والجماعت کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں دوسری طرف انکی عبارات اپنی تائید کیلئے پیش کرتے ہیں یہ کتنا عظیم غلطی اور بہتان ہے۔ مولانا طیب نے جس حدیث سے جسم مثالی پر استدلال کیا ہے اس کا جواب انہوں نے اپنے کتاب مسلک الاکابر کے ص ۱۸ پر فرمایا ہے ”حدیث میں بتا دیا کہ شہداء کی ارواح

کو سبز پرندوں کی شکل کے مثالی اجسام دئے جاتے ہیں۔ اسی طرح مان لیا جائے کہ انبیاء علیہم السلام کی ارواح مبارکہ بھی جنت میں ہیں اور مثالی اجسام سے نوازی گئی ہے۔“

مسئلہ حیات انبیاء علیہم السلام میں مولانا طیب کی مذموم کوشش (نکتہ)

مولانا ہر جگہ کوشش کرتا ہے کہ شہداء اور انبیاء علیہم السلام کی دنیا کے بعد کی زندگی عام اموات کے زندگی کے ساتھ برابر کرے لیکن آپ نے سابقہ تحقیق میں پہچان لیا کہ اس میں فرق ہے مولانا طیب اکابر کی اقوال ہمارے رد کیلئے نقل کرتے ہیں لیکن خود ان پر عمل نہیں کرتے معارف القرآن کی عبارت جو انہوں نے ص ۱۳ پر نقل کیا ہے اس میں یہ تصریح ہے کہ ہر مرنے والے کو برزخ میں ایک خاص قسم کی حیات ملتی ہے جس سے وہ قبر کے عذاب یا ثواب کو محسوس کرتا ہے لیکن مولانا طیب خود قبر میں نہ حیات کا قائل ہے نہ عقاب و ثواب کا۔

اس حدیث کی تشریح از حاشیہ مشکوٰۃ جس پر مولانا طیب نے استدلال کیا ہے۔

اب اس حدیث کی تشریح از مشکوٰۃ حاشیہ نمبر ۶ ص ۳۲۸ ج ۲ سے سنو۔

فی اجواف طیر خضر: قيل ابداعها في اجواف تلك الطيور كوضع الدر في الصناديق تكریما و تشریفا لها و ادخالها في الجنة بهذه الصورة لامتعلة بهذه الابدان مدبرة فيها تدبیر الارواح في الابدان الدنیویة و هذا دفع لشبهة من تمسك به في القول بالتناسخ و لتوهم من قال هذا تنزیل و تنقیص لهم حيث اخرجوا من الابدان الانسانية الى الاجسام الحيوانية فتدبر: وقيل يعني ارواح الشهداء لما استكملت تمثلت بامر الله سبحانه بصور طیر خضر و حصلت لها تلك الهيئة كتمثل الملك بشرا فليست هذه الابدان هي التي

يتعلق بها تلك الارواح ويدبر فيها بل هي انفسها صور الارواح تمثلت
 بها فافهم. واقول يحتمل ان يكون الابدان على صفات الابدان الانسانية وان
 كانت على صور طير خضر ولا يكون على صفاتها حقيقة فانه لا اعتداد للصور
 والا شكال بل لا يبعد ان يقال تسميتها بالطيور لانتقالها من مكان الى مكان
 على هيئة الطير ان لا المشى على الاقدام كما يكون للادمى فى الدنيا فلا يلزم
 تنزيلها وتنقيصها.

دیکھو محشیؒ نے مولانا طیب کا قول رو کیا کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ شہداء کے ارواح کو پرندوں
 کے شکل کے مثالی اجسام دیا جاتا ہے تو پھر اس سے تنازع ثابت ہوتا ہے جو ایک غلط مذہب ہے کہ
 قیامت میں دوزخ و جنت نہیں ہے البتہ نیک آدمی کی روح مرنے کے بعد خوبصورت شکل بدن
 میں گھس جاتی ہے جیسے فرشتے وغیرہ۔ اور بُرے انسان کی روح خبیث چیز کی بدن میں گھس جاتی
 ہے جیسے کتا وغیرہ۔ نیز اس سے شہدائے کرام کی تنقیص ہوتی ہے کیونکہ انسانی شکل و بدن سے نکل
 کر حیوانی اجسام میں منتقل ہوئے حالانکہ انسانی شکل کے متعلق قرآن عظیم فرماتا ہے ”لقد خلقنا
 الانسان فى احسن تقويم۔“

محشیؒ کے چار جوابات

تو محشیؒ نے اس کے چار جوابات دے دیے ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ شہداء کی ارواح پرندوں کی
 شکل میں مثالی اجسام کو منتقل نہیں ہوئے ہیں کہ تنازع لازم ہو جائے یا انکی تنقیص ہو جائے بلکہ اس
 کا مطلب یہ ہے کہ یہ ارواح ایک قیمتی چیز کی طرح پرندوں کی اجواف میں رکھے جائیں تاکر ہما
 کو وضع الدر فی الصنادیق جیسے کہ ہم جہاز میں سوار ہو جائیں۔

لہذا ہمیں تنازع و تنقیص نہیں اور ایسا نہیں کہ شہداء کی ارواح کو دنیاوی اجسام کے مقابلے

میں پرندوں کی شکل کی مثالی اجسام دئے گئے ہیں جس سے تناخ اور تنقیص لازم ہوتا ہے سواری کو جہاز کی شکل اور بدن نہیں دیا جاتا لیکن اس کے باوجود سواری جہاز میں چونکہ موجود ہے اس لئے جہاں جہاز جاتا ہے وہاں وہ بھی جاتا ہے سواری کا جہاز کے ساتھ ایسا تعلق نہیں جو روح کا دنیا میں اپنے بدن کے ساتھ تھا کیونکہ دنیا میں بدن کے ساتھ روح کا تعلق **تعلق التدبیر والتصرف** تھا۔ اس طرح شہداء کی ارواح کا تعلق پرندوں کے بدن کے ساتھ تعلق **التدبیر والتصرف** نہیں ہے اور مولانا طیب کے قول پر تناخ اور تنقیص لازم ہوتا ہے کیونکہ وہ شہداء کی ارواح کو سبز پرندوں کی شکل کے مثالی اجسام دئے جانے کے قائل ہے یعنی جسم غصری سے نقل کر کے جسم مثالی میں گھس گئے اس لئے وہ عذاب و ثواب اس جسم مثالی کا قائل ہے جسم غصری کا قائل نہیں اور یہ بعینہ تناخ ہے اور تنزیل و تنقیص ہے جس کو محشیؒ نے رد کیا۔ اس طرح محشیؒ نے تین جوابات اور بھی دئے ہیں جو حاشیہ کی عبارت میں مذکور ہے مگر سب کا نچوڑ اور خلاصہ ایک ہی ہے اور وہ یہ کہ حدیث کے ظاہر پر تناخ اور تنقیص کا اعتراض وارد ہونا، جبکہ یہ جوابات اس کی نفی کرتا ہے کہ حدیث سے تناخ اور تنقیص لازم نہیں ہوتا۔

اس مسئلہ میں مولانا طیب بالکل منفرد ہے

خلاصہ یہ ہوا کہ مولانا طیب نے اپنے مسلک کے اثبات کیلئے اکابرین کی اقوال اور اس حدیث کا اشارہ نقل کیا لیکن آپ نے جان لیا کہ نہ اکابرین کی اقوال سے اس کا مسلک ثابت ہوتا ہے اور نہ اس حدیث سے اس کا مسلک ثابت ہوتا ہے وہ اس مسئلہ میں بالکل منفرد ہے البتہ اشاعت والے اس کے ساتھ شریک ہیں کیونکہ اسی کتاب میں انہوں نے اسکی تصویب کی ہے جیسا کہ اس کی ابتداء میں ان حضرات کی تقریظات موجود ہیں۔

ٹل مناظرہ

قطر والے خان بادشاہ سکنہ اوچت کرم ایجنسی نے اپنی کتاب میں لکھا ہے: ”میں نے دارالعلوم عربیہ ٹل میں مفتی محمد سردار اور مولانا عبدالمستین صاحب کے ساتھ مناظرہ کیا لیکن وہ مجھ سے فرار ہوا۔“

بندہ عرض کرتا ہے کہ بالکل مناظرہ کا انعقاد ہوا تھا وہ دارالعلوم ٹل کو آگئے لیکن وہاں جس موضوع پر مناظرہ منعقد ہوا تھا اس نے اس سے غیر باتیں شروع کیں۔ اتنے میں جمعہ کی نماز کا وقت ہو گیا ہم نے دارالعلوم کی جامع مسجد میں جمعہ کی نماز پڑھ لی اتنے میں وہ اپنے پارٹی کے ساتھ چلا گیا تھا۔ الحمد للہ اس واقعہ سے ہمارے دارالعلوم کے شیخ الحدیث مولانا معز الحق صاحب اور مولانا عین الدین صاحب کا ملی نیز مولانا عبدالمستین صاحب مہتمم جامعہ عثمانیہ خوب خبردار ہیں کسی کو شک ہو ان حضرات سے پتہ کریں انکو خان بادشاہ کے جھوٹ کا پلندہ واضح ہو جائیگا اس کا واضح جھوٹ تو یہ ہے کہ وہ اپنی کتاب میں لکھتا ہے ”لیس فرد من افرادہم القائلین بالحیاء الجسمانی للانبیاء علیہم السلام یناظر مع واحد من رفقاء اشاعۃ التوحید“ کیونکہ آپ نے گذشتہ صفحات میں سلف و خلف کی متعدد اقوال دیکھ لئے کہ سارے اس پر متفق ہیں کہ انبیاء علیہم السلام اپنی اپنی قبروں میں جسد عنصری دنیاوی کے ساتھ زندہ ہیں اور اسی بناء پر عالم دنیا کے ساتھ مماثل ہیں پھر کیسے حیات جسمانی والے مماتی ٹولے کے ساتھ مناظرہ نہیں کر سکتے جب کہ سلف و خلف کے اقوال حیات جسمانی پر تصریح کرتے ہیں لیکن دروغلو سے جھوٹ کہنا کوئی بعید نہیں۔

عذاب قبر کے متعلق حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”کتاب الروح“ سے حوالہ

حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس موضوع کے متعلق مفید بیان کیا ہے لہذا اہل میں
عذاب قبر کے متعلق اسی کتاب کی عبارت بعینہ نقل کرتا ہوں۔

”برزخ میں عذاب و ثواب روح و بدن دونوں پر ہے باطل خیالات معلوم کرنے کے بعد
امت کے اسلاف دائمہ کی رائے ٹٹولنی چاہئے انکی رائے ہے کہ قبر میں عذاب و ثواب برحق ہے
اور روح و بدن دونوں کو ہوتا ہے۔ (بندہ کہتا ہے کہ اس عبارت میں حافظ صاحب نے سب کچھ
واضح کیا) روح بدن سے جدا ہو کر باقی رہتی ہے اور ثواب و عذاب میں مبتلا رہتی ہے کبھی بدن
سے متصل بھی ہو جاتی ہے اور بدن کو اس کے ساتھ عذاب یا ثواب ہوتا ہے قیامت کے دن
روحیں جسموں میں لوٹا دی جائے گی اور لوگ قبروں سے اٹھ کر رب العالمین کے سامنے آکھڑے
ہونگے معاد اجسام میں مسلمانوں، یہودیوں اور عیسائیوں سب کا اتفاق ہے۔“

(کتاب الروح ص ۱۰۸)

مصنف کی اس عبارت سے درج ذیل باتیں معلوم ہوئیں۔

نمبر ۱۔ عذاب قبر ثابت ہے۔

نمبر ۲۔ عذاب قبر یا ثواب روح اور بدن دونوں کو ہوتا ہے۔

نمبر ۳۔ عذاب قبر و ثواب آں برزخ کے ثواب و عذاب کے منافی نہیں۔ کیونکہ مصنف نے
برزخ میں ثواب و عذاب آں کا عنوان ٹھہرایا اور پھر تفصیل میں عذاب و ثواب قبر کی بات کی جس
سے واضح ہوا کہ یہی عذاب قبر و ثواب برزخ کا عذاب و ثواب ہے۔ قبر برزخ کا مقابل نہیں بلکہ
اس کا ایک فرد ہے کیونکہ برزخ عام اور قبر خاص ہے، دونوں کے درمیان عموم خصوص مطلق کی

نسبت ہے لہذا برزخ کے اثبات سے قبر کی نفی نہیں ہوتی اور عذاب قبر کے اثبات سے عذاب برزخ کا اثبات ہوتا ہے۔ مسلمہ قاعدہ ہے کہ عبارات میں لفظ سے وہ معنی مراد ہوتا ہے جو عام محاورات میں اس سے مفہوم ہو جاتا ہے۔ محاورات میں قبر سے یہی گڑھا مراد ہوتا ہے۔

پنج پیریوں کا چند اور مسائل میں علماء دیوبند کے ساتھ اختلاف

غیر منصوصی مسائل میں اختلاف ہو سکتا ہے لیکن مقلدین اور معتقدین اسمیں بھی اپنے امام اور معتقد کے تابع ہوتے ہیں اگر پنج پیری حضرات دیوبندی اہل سنت والجماعت ہوتے تو اسمیں بھی وہ دیوبند جو اہل سنت والجماعت کا ترجمان ہے کے مخالفت نہیں کرتے لیکن پنج پیری حضرات اس میں اختلاف تو درکنار دیوبند پر تنقید کرتے ہیں تو پھر وہ کیسے دیوبندی ہو گئے؟ جیسے توسل بالذوات الفاضلہ، حیلہ اسقاط اور دعا بعد السنۃ کہ یہ مسائل ایک درجہ میں اکابرین دیوبند مانتے ہیں چنانچہ مسئلہ اولیٰ کے متعلق مفتی اعظم پاکستان مولانا مفتی محمد شفیع معارف القرآن ص ۸۸ ج ۳ میں رقم طراز ہے۔

”ہیں (وسیلہ) میں جس طرح ایمان اور عمل صالح داخل ہیں اسی طرح انبیاء و صالحین کی صحبت و محبت بھی داخل ہے کہ وہ بھی رضائے الہی کے اسباب میں سے ہے اور اسی لئے ان کو وسیلہ بنا کر اللہ تعالیٰ سے دعا کرنا درست ہوا جیسا کہ حضرت عمرؓ نے قحط کے زمانہ میں حضرت عباسؓ کو وسیلہ بنا کر اللہ تعالیٰ سے بارش کی دعا مانگی اللہ تعالیٰ نے قبول فرمائی اور ایک روایت میں رسول کریمؐ نے خود ایک نابینا صحابی کو اس طرح دعا مانگنے کی تلقین فرمائی ”اللہم انی اسئلك واتوجه الیک بنبیك محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبی الرحمة“ اس طرح رد مختار ص ۲۸ ج ۵ میں ہے۔ ”وقد عد من آداب الدعاء التوسل علی

ما فی الحصن و بعد اسطرلم ینکرہ احد من السلف والخلف الا ابن تیمیہ
فابتدع ما لم یقلہ عالم قبلہ۔“

”عندنا و عند مشائخنا یجوز التوسل فی الدعوات بالانبیاء و الصالحین
من الاولیاء و الشهداء و الصدیقین فی حیوٰتہم و بعد وفاتہم کما صرح بہ
شیخنا و مولانا الشاہ محمد اسحق الدہلوی ثم بینہ فی فتاواہ شیخنا و مولانا
رشید احمد الجنجروی۔“

(المہند علی المہند سوال نمبر ۴ کے جواب میں)

”اس طرح دعا کرنا کہ یا اللہ اپنے نیک بندوں کے طفیل ہماری دعا قبول فرمائے اور
ہماری حاجتیں پوری کر دیں درست ہے۔“ (فتاویٰ محمودیہ ص ۸۸ ج ۱۶)

”فیتوسل الیہ بصاحبیہ و یتوسل بالجمیع الی اللہ“

(مراقی الفلاح ص ۳۰۱ و حاشیہ الطحاوی)

و ذکر فی مراقی الفلاح ص ۳۸۸ بمعہ نور الابضاح . و نسأل اللہ
سبحانہ متوسلین الیہ بالنبی المصطفی ذکر بعض العارفین ان الادب فی
التوسل ان یتوسل بالصاحبین الی الرسول الاکرم و بہ الی حضرة الحق جل
جلالہ فان مراعاة الواسطة علیہا مدار قضاء الحاجاة ۱۲

اس موضوع پر حوالہ جات بہت زیادہ ہیں لیکن اختصاراً اس پر اکتفا کی گئی اب ہم ان
اکابرین کا بیان لیں یا قطر والے خان بادشاہ کا؟ جس کی کیست میں نے خود سنی کہ اس نے اس
وسیلہ کو بدعت و شرک قرار دیا ہے۔ اس طرح اس نے اپنی کتاب تین مسائل۔ ص ۶۹ میت دعا
بالذوات الفاضلہ کا نفی کیا ہے اور حدیث من صلی عند قبری الخ کو موضوعی قرار دیا ہے۔

اس طرح **حیلہ اسقاط** شامی، عالمگیری، بحر، مجموعۃ الفتاوی، خلاصۃ الفتاوی

کفایۃ المفتی وغیرہ فقہ حنفی کی کتابوں میں صراحتاً موجود ہے البتہ نہ فرض ہے نہ واجب ہے نہ سنت
مؤکدہ ہے۔ بلکہ غایۃ مافی الہاب کفایۃ المفتی نے یہ لکھا کہ بعض علماء اس کو مستحب کہتے ہیں۔ اب
جو حیلہ اسقاط کون مانے بلکہ ماننے والوں کو برا بھلا کہتے ہیں وہ کس طرح حنفی ہو گئے؟ البتہ جو اس
میں غلو کرتے ہیں شرائط کا لحاظ نہیں کرتے ان کو ہم بھی غلط کہتے ہیں لیکن اس سے مطلق حیلہ کو
بدعت (سید) کہنا فقہ حنفی کی بہت ساری کتابوں سے انکار ہے۔

اس طرح **دعا بعد از سنت** بغیر ایجاب کے باتفاق جائز ہے۔ چنانچہ شاہ
صاحب مرحوم نے ”عرف شذی“ میں قول کیا ہے: ”والیعلم ان الدعاء المعمول فی
زماننا من الدعاء بعد الفریضة واقعین ایدیہم علی الہیئۃ الکذائیۃ لم تکن
مواظبۃ علیہم فی عہدہ علیہ السلام الی ولبت الدعاء مجتمعاً مع رفع الیدین
بعد نافلة فی واقعین احدهما ما فی بیت ام سلیم حین صلی النبی ﷺ سبحة
ودعا لا نس۔“ وقال فی ص ۸۶ ج ۱ ”ولبت بعد النافلة من الاستسقاء
وواقعة فی بیت ام سلیم۔“

اس طرح حکایات صحابہ کے ساتویں باب کے ابتداء میں ہے: ”حضرت عبداللہ بن
جحشؓ نے غزوہ احد میں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ سے کہا کہ اے سعد! اوّل کرو دعا کریں ہر
شخص اپنی ضرورت کے موافق دعا کرے دوسرا امین کہے کہ قبول ہونے کے زیادہ قریب ہے۔“
یہی مضمون ایک حدیث مرفوع میں بھی موجود ہے جو حاکم میں بسند موجود ہے استاد محترم شیخ
الحدیث مفتی محمد فرید صاحب کے رسالہ **الدعاء** میں بھی مذکور ہے۔ دلیل صرف حضورؐ کا
فعل نہیں بلکہ ان کا قول، فعل اور تقریر، اس طرح صحابیؓ کا قول، فعل اور تقریر سب دلائل شرع ہیں
نیز تبلیغی اجتماع میں اہتمام کے ساتھ آخر میں دعا ہوتی ہے کسی نے اس کو بدعت (سید) نہیں

کہا ہے۔

دوام، التزام اور ایجاب مالم يجب میں فرق

حقیقت یہ ہے کہ دوام، التزام اور ایجاب مالم يجب میں فرق ہے، اول مستحب دوسرا بدعت (سیر) ہے جو کہ مذموم ہے۔ دوام کا مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص ایک مندوب عمل مثلاً اشراق کے نوافل یا تین انگلیوں سے کھانے کا عمل ہمیشہ کرتا ہے لیکن نہ کرنے کو گناہ نہیں سمجھتے اور ایجاب مالم يجب یہ ہے کہ نہ کرنے کو گناہ سمجھتا ہے۔ کوکب الدرری ص ۳۲۲ ج ۲ میں ہے: ”وبذالك يظهر الفرق بين التزام المندوب من الطاعات وهو حسن وبين ایجاب مالم يجب وهو حرام وبدعة فعلیک بالتأمل الصادق.“

اب آپ صاحبان خود فیصلہ کریں کہ بغیر ایجاب کے محض دوام کے ساتھ مجوزین پر طعن و تشنیع دیوبندیت کے منافی ہے یا نہیں؟ یا یہ کوئی دین کی خدمت ہے یا علمائے کرام میں اختلاف پیدا کرنا ہے؟

مولانا غلام اللہ خان کا پنج پیریوں کی طرف اشارہ

کیا خوب کہا ہے استاذ محترم شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان صاحب مرحوم نے: ”سرحد کے بعض علماء ختم قرآن کے آٹھ آنے کو حرام کہتے ہیں لیکن حکومت جو کوشش کرتا ہے کہ آدمی کوئی لقمہ نہ اٹھائے مگر اس میں سود ہو اس کے بارے میں کچھ نہیں کہتے۔“

پنج پیری حضرات علماء دیوبند کے ساتھ ان جائز مسئلوں پر اختلاف کرتے ہیں اور اغیار کے ساتھ صریح حرام کی ارتکاب پر بھی اختلاف نہیں کرتے بلکہ علماء کرام کے مقابلے میں صوم و صلوٰۃ کے غیر پابند، سود خوار اور بے ریش شراہیوں کا تعاون کرتے ہیں۔ یہ ہے ان کی قرآن و حدیث کی خدمات اللہ تعالیٰ ہم سب کو ان کی اس عمل سے پناہ دے امین ثم امین۔ اور ہم سب کو

راہ راست پر قائم رکھنے کی توفیق دے۔ آمین

سمع الموتی وغیرہ کے متعلق اکابرین دیوبند کی چند اقوال

ضروری انتباہ: سماع الموتی وغیرہ کے متعلق اکابرین دیوبند کی چند اقوال نقل کیا جاتا ہے تاکہ طلباء کرام انہیں افراتفری سے بچ جائیں اور ابتداء ہی سے صحیح راستے پر گامزن ہو جائیں۔

ایشیخ المحترم مولانا سلیم اللہ خان صاحب (ص ۱۳۴ کتاب المغازی) میں رقمطراز ہے۔
”اس اجتہادی مسئلہ کے بارے میں اختلاف پایا گیا ہے لہذا جو لوگ سماع موتی کے قائل نہیں ان کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہیں یا جو لوگ سماع موتی کے قائل ہیں ان کو اہل سنت والجماعت سے خارج سمجھنا یہ غلو اور زیادتی ہے۔“
پھر فرماتے ہیں:

”حضرات انبیاء علیہم السلام کا سماع بالاتفاق مسلم ہے البتہ دوسرے موتی کے بارے میں یہ اختلاف ہے۔“ (کشف الباری ص ۱۲۳ کتاب المغازی)

(فائدہ)

حضرات انبیاء علیہم السلام کے سماع (جو کہ بالاتفاق مسلم ہے) سے منکر اہل السنۃ والجماعت سے خارج ہے کیونکہ اجماعی حکم سے منکر ہے۔

اسی طرح مولانا اشرف علی تھانویؒ سوال کے جواب میں فرماتے ہیں۔

”دونوں طرف (سمع الموتی وعدم السماع) اکابر اور دلائل ہیں۔ ایسے اختلافی امر کا فیصلہ کون کر سکتا ہے اور ضروریات علمی و عملی میں سے بھی نہیں کہ ایک جانب کی ترجیح میں تدقیق کی

جاءے۔“ (امداد الفتاویٰ)

شیخ الحدیث والتفسیر مولانا محمد ادریس کاندھلوی فرماتے ہیں:

”فائدہ: ان (بخاری جلد ثانی کے ص ۵۲۶ کی) احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ فی الجملہ میت بھی سنتا ہے، جمہور صحابہؓ و تابعین کا یہی مسلک ہے اُم المؤمنین عائشہ صدیقہؓ سماع موتی کی منکر نہیں تفصیل کے لئے کتب حدیث کی مراجعت کی جائے اور مدارج النبوة کی بھی مراجعت کریں۔“ (سیرۃ المصطفیٰ ص ۱۰۴ ج ۲)

حضرت عائشہؓ کی عدم سماع موتی سے رجوع

بقول حافظ ابن حجرؒ خود حضرت عائشہؓ انکار سماع موتی سے رجوع کر کے جمہور حضرات صحابہ کرامؓ کی ہموا ہو گئیں اور حضرت عائشہؓ کے رجوع کی وہ صحیح روایت بھی تائید کرتی ہے جو حضرت ابن ابی ملیکہؒ سے یوں مروی ہے کہ:

قال توفي عبد الرحمان بن ابی بکرؓ بالحُبَشِيِّ قال فحمل الى مكة فدفن فيها فلما قدمت عائشةؓ اتت قبر عبد الرحمان بن ابی بکرؓ فقالت الى قوله ؓ قالت ”والله لو حضرتك ما دفنت الا حيث مت ولو شهدتك ما زرتك“ (ترمذی ج ۱ ص ۲۵) ورواه الطبرانی فی الكبير ورجالہ رجال الصحيح [مجمع الزوائد ج ۳ ص ۶۰]

(یعنی عبد الرحمان بن ابی بکرؓ (مکہ مکرمہ کے قریب) حبشی کے مقام پر وفات پا گئے اور ان کو اٹھا کر مکہ مکرمہ لایا گیا اور وہاں انکو دفن کیا گیا جب حضرت عائشہؓ (حج کے موقع پر) آئیں تو عبد الرحمان بن ابی بکرؓ پر بھی آئیں تو کہا (مرثیہ کے دو شعر پڑھے جو ان کتابوں میں مذکور ہے) پھر فرمایا ”بخدا! اگر میں تیری وفات کے وقت ہوتی تو تو وہاں ہی دفن کیا جاتا جہاں

تیری وفات ہوئی تھی اور اگر میں اس وقت وقت موجود ہوتی تو اب تیری قبر کی زیارت کیلئے میں نہ آتی۔“

ظاہر بات ہے کہ اگر یہ محض تحسر اور افسوس کے طور پر خیالی رنگ میں عبد الرحمانؒ سے خطاب ہوتا تو حضرت عائشہؓ عبد الرحمان کو انکی قبر پر حاضر ہو کر یہ کہنے کی حاجت نہ ہوتی، وہ مدینہ طیبہ میں یا دور ہی سے ایسا کہہ دیتیں۔ یہ خطاب ان کے رجوع کا واضح قرینہ ہے۔ (بحوالہ سماع الموقی ص ۲۹۴ مولانا صفدر صاحب دامت برکاتہم)

قسطانی (ص ۳۵۵ ج ۶) میں ہے:

فقد اخرج احمد باسناد حسن عليها فيه ما انتم باسمع لما اقول منهم فان كان محفوظ فلعلها رجعت عن الانكار لما ثبت عندها من رواية الصحابة لكونها لم تشهد القصة وقد قال السهيلي اذا جازان يكونوا في هذه الحالة عالمين جازان يكونوا سامعين. “الخ“

حافظ ابن قیمؒ نے فرمایا:

”اسلاف کا اس پر اتفاق ہے کہ مردے زیارت کرنے والوں کو پہچانتے ہیں اور ان سے خوش ہوتے ہیں۔“ (کتاب الروح ص ۳۹)

”يدل عليه ما روى ابن كثير اذا مر احدكم بقبر رجل يعرفه يرد الله عليه روحه فدل على رد الروح عليه فلا يسمع في كل وقت. واعلم ان التفتازاني نقل الاجماع على علم الاموات والى الخلاف في سماعهم وكذا نقل لاخلاف في نفى سائر الصفات غير السماع فالاياب والذهاب ونحوهما منفي عنهم رآهنا نقل ابن حجر في فتاوه ان الاموات يتحركون من مكان الى مكان

ایضا وانکر الاتفاق فیہ قلت کلام التفازانی فی حق الاجساد دون الارواح
واثبات ابن حجر فی حق الارواح فصیح الامران۔“

(فیض الباری ص ۹۱ ج ۲)

شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی (فتح الملہم ص ۲۱۳ ج نمبر ۱) میں فرماتے ہیں:

”اشارۃ الی انہم یعرفون الزائر و یدرکون کلامہ و سلامہ ہکذا فی

المرفقاۃ شرح مشکوٰۃ۔“

تقریر ترمذی میں مولانا سر فراز صفدر نے مزید یہ بھی ذکر کیا ہے:

”کہ زائر کو چاہئے کہ زیارت کو قبلہ کی طرف سے آیا کرے تاکہ مرحوم کو سر موڑنے کی

ضرورت نہ پڑے اگر زائر دوسرے جانب سے آتا ہے تو پھر مرحوم کو اسکی طرف سر موڑنے کی وجہ

سے تکلیف ہوتی ہے۔“

اس تحقیق سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ قبر بمعنی گڑھے میں سب کچھ ہے جب کہ میت کی جسم

خاک کی اس گڑھے میں ہو کیونکہ اس گڑھے والے کو اکابرین نے زائر کی معرفت اور اس کے کلام

وسلام کی تدارک کو ثابت کیا ہے اور اسی گڑھے میں جسد خاک کی ہی ہے تو معرفت اور ادراک وغیرہ

سب اس خاک کی جسم کو ثابت ہوئی لہذا ثواب و عقاب بھی اس خاک کی جسم کو حاصل ہوگا۔

پچنپیری دیوبندی نہیں بلکہ ابن عبد الوہاب نجدی

کے پیرو کار ہیں

”پچنپیریوں کے مہوت (حیرت زدہ) ہونے کا ایک عجیب علمی لطیفہ

نحمدہ ونصلی علی رسول الکریم اما بعد میں حنیف اللہ معلم مدرسہ ربیع

الاسلام لکھی کلاں بنوں پیش امام مسجد طور لکھی یہ حقیقت واضح کرنا چاہتا ہوں کہ ہمارا سنی حنفی

دیوبندی مسلک جس طرح بریلویت سے پاک ہے اس طرح وہابیت، پنج پیریت سے بھی پاک ہے جس کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے۔

میں مسجد طورنگلی میں ایک ایسا کیسٹ سن رہا تھا جس میں سنی حنفی دیوبندی المسلک علماء کی طرف سے محمد ابن عبدالوہاب نجدی اور ملا پنج پیر پر علمائے دیوبند کی مستند حوالوں سے مدلل تردید کی گئی تھی اسی اثناء میں مولوی عنایت الرحمن (پنج پیری المسلک) مسجد میں آیا اور کہنے لگا کہ یہ کیسٹ کچھ دیر کیلئے بند کر دیں نے کہا کہ کیوں؟ اس نے کہا کہ اس میں تو محمد ابن عبدالوہاب نجدی کے ساتھ ملا پنج پیر پر بھی تردید کیا گیا ہے، محمد ابن عبدالوہاب نجدی کو تو میں بھی گمراہ کہتا ہوں اس کو تو آگ میں جلا دو لیکن ملا پنج پیر پر تردید کرنا مجھے زور دیتا ہے اور مجھے برا لگتا ہے کیونکہ وہ میرے اساتذہ کے سلسلے میں ہیں اس وقت ہمارے درمیان اس حقیقت کو واضح کرنے کیلئے مناظرہ کے متعلق کچھ گفت و شنید ہوئی لیکن اس بات نے کسی خاص نکتہ پر قرار نہ پکڑی اگلی رات کو میں نے عنایت الرحمن کو مسجد میں قوم کے سامنے بلایا اور اس کو کہا کہ کل رات قوم کے سامنے آپ نے خود اقرار کیا ہے کہ میں بھی ابن عبدالوہاب نجدی کو گمراہ کہتا ہوں اسے آگ میں جلا دو مطلب یہ ہے کہ محمد ابن عبدالوہاب نجدی اور اس کے مدح و تعریف کرنے والے غلط لوگ ہیں۔ مناظرہ کی اولین شرط یہ ہے کہ تو اپنے اس اقرار پر قوم کے سامنے دستخط کرو عنایت الرحمن نے مسجد میں قوم کے سامنے کلمہ طیبہ پڑھ کر کہا کہ میں نے محمد ابن عبدالوہاب نجدی کو گمراہ نہیں کہا ہے اور سفید جھوٹ بول کر اپنے کئے ہوئے اقرار سے انکاری ہو گیا قوم والوں نے عنایت الرحمن سے کہا کہ تم نے بالکل جھوٹ بولا ہے ہم سب سے قرآن مجید پر اس بات کی صفائی پوری ہے کہ تم نے ابن عبدالوہاب نجدی کو ہمارے سامنے اس مسجد میں گمراہ کہا ہے اس نے کہا نہیں، میں نے ایسا نہیں کہا چنانچہ میں (جعلیم حنیف اللہ) نے اس سے کہا کہ اتنا بڑا جھوٹ

مسجد میں قوم کے سامنے عالم کے شان کے ساتھ تو مناسب نہیں لیکن خیر ہے جب تم ابن عبد الوہاب نجدی کے گمراہ ہونے پر دستخط نہیں کرتے تو اس کے صحیح العقیدہ اور اچھا ہونے پر تو دستخط کرو اس نے کہا کہ میں یہ دستخط بھی نہیں کرتا ہوں اور اس وقت قوم والوں نے اس کو کہا کہ ہم کو روز روشن کی طرح معلوم ہوا کہ حنیف اللہ استاد برحق ہے اور تو غلط و برناحق ہے ہمارے مسجد کے مولوی حنیف اللہ جیت گیا اور تو ہار گیا اس کے چند راتوں بعد قوم والوں نے مزید توضیح کیلئے پھر یہ بات دہرائی کہ تم یہ بات صاف کرو، یا ہمیں یہ دستخط دیدو کہ ابن عبد الوہاب کو گمراہ کہتا ہوں اور یا یہ دستخط دیدو کہ محمد ابن عبد الوہاب صحیح العقیدہ اور اچھا ہے اس نے قوم والوں سے دو دن کی مہلت لے لی جب رات گزر گئی اگلے دن اس نے اپنے ہمراہ اور سرکردہ افراد کا دورہ کیا چنانچہ اس دورہ کے بعد طور لنگی میں اس کے ہاں بنوں کے چیدہ چیدہ بیچ پیری المسلک، مودودی المسلک اور بعض تبلیغی حضرات بھی اس بات کیلئے جمع ہو گئے کہ ہم ابن عبد الوہاب نجدی کو گمراہ اور فاسد العقیدہ لکھیں یا اس کو صحیح اور اچھا لکھیں ان تین گروپوں کا کثیر التعداد جماعت کسی خاص نتیجے پر نہ پہنچ سکی اور ناکامی کی حالت میں یہ مجمع برخاست ہوا۔ اور وہ دونوں شقوں میں سے کسی ایک شق پر بھی دستخط کرنے کی ہمت نہ کر سکے۔ اگلی رات 9 بجے کو جب عنایت الرحمن کا وقت پورا ہوا تو قوم والے مولوی عنایت الرحمن بیچ پیری المسلک کے ہاں دستخط لینے کیلئے پھر آ گئے اور اس کو کہا کہ آپ کا وقت ختم ہو گیا مذکورہ شقوں میں سے ایک شق پر دستخط ہمیں مطلوب ہے اس نے قوم والوں کی بہت منت سماجت کی اور یہ کہا کہ اس گاؤں اور قوم میں میرا کوئی بھی پشت پناہ نہیں ہے لہذا مجھے کل آٹھ بجے تک اور مہلت دیجئے تاکہ میں گاؤں سے باہر اپنا حمایتی گروپ ہلا کر ان کے سامنے دستخط کروں قوم والوں نے کہا کہ آپ کا حمایتی گروپ ہمارے آنے سے پہلے تمہارے ہاں جمع ہو گیا تھا موقع تو تجھے حاصل ہوا تھا اگر تو ان کے سامنے دستخط کرتا تو ان کے سامنے ہی کیا

ہوتا آپ کا نام پورا ہو گیا ہے اس کے بعد تمہارا مہلت مانگنا فتنہ اور بد امنی بنانے کیلئے ہے ہم گاؤں میں بد امنی اور فتنہ نہیں بناتے ہیں اور باتیں ختم ہوئیں۔ دونوں شقوں میں سے ایک کسی شق پر دستخط کرو ورنہ تم شکست خوردہ ہو گئے، مولوی عنایت الرحمن نے کہا کہ میں دونوں شقوں میں سے ایک پر بھی دستخط نہیں کرتا اس وقت قوم والوں نے اس کو کہا کہ تو بلا شک و شبہ شکست خوردہ ہو گیا اس مناظرہ میں مندرجہ ذیل افراد گواہان ہیں جن کے دستخط یا نشان انگوٹھا مثبت ہیں۔ فقط (موریہ ۲۰ اپریل ۱۹۹۹ء)

گواہان کے دستخط:

۱۔ ممتازی خان ۲۔ ملک دلاز خان ۳۔ محمد عثمان ۴۔ افسر علی خان ۵۔ میر یعقوب خان ۶۔ حاجی قدرداد خان ۷۔ میر عبد اللہ شاہ ۸۔ شیر محمد خان ۹۔ سلط خان ۱۰۔ شیراز خان ۱۱۔ افسر زمان ۱۲۔ سید عالم خان ۱۳۔ نقیب اللہ خان ۱۴۔ وغیرہ

ایک ضروری وضاحت

متجانب

حرکۃ الانصار جمعیت علمائے سرحد

الحمد للہ کہ مورخہ 9، 10، 11 اپریل کو دارالعلوم دیوبند کانفرنس عظیم کامیابی سے منعقد ہوئی قائد جمعیت علمائے اسلام اور اس کے تمام کارکنان مبارکباد کے مستحق ہیں ایک نام نہاد دیوبندی ملا محمد طیب پنج پیری نے اس کانفرنس کی ناکام کرنے کی خفیہ کوشش کی لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کے برے عزائم کو خاک میں ملادے حقیقت میں اس نے بغض باطنی کا اظہار کیا اور مخالفت کی بڑی وجہ یہ تھی کہ جمعیت علمائے اسلام سرحد کے اہتمام سے ایک کتاب ”اغراض و مقاصد“ کے نام سے طبع ہو چکی تھی اس میں دعوت کے موضوع پر لکھا تھا کہ افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ہم عقیدہ نبی بیان کرنے سے پہلے بد مقابل لوگوں کیلئے بدعتی، مشرک اور قبر پرست جیسے الفاظ کہنا شروع

کر دیتے ہیں اس قسم کے الفاظ استعمال کرنے سے یہ نقصان ہوتا ہے کہ لوگوں کے آپس میں محبت کے بجائے نفرت پیدا ہو جاتی ہے۔ لہذا توحید کا سبق پڑھاتے وقت ہمیں اپنے اساتذہ طرز اختیار کرنا چاہئے۔ الخ توحید کا سبق اشاعت التوحید والوں نے بھی پڑھایا ہے تاریخ گواہ ہے کہ یہ حضرات جہاں بھی اس مقدس عنوان کے تحت سبق دینے گئے ہیں وہاں دنگا فساد اور تباہی پھیلانی ہے اسی بناء پر ہم اس مسئلہ میں ہر کس و نا کس کی اتباع کرنے کی پوزیشن میں نہیں ہیں ہم نے اپنے اساتذہ سے توحید و سنت کا جو سبق جس انداز سے سیکھا ہے جس انداز سے پڑھا ہے اسی انداز سے سیکھائیں گے اور پڑھائیں گے۔ درحقیقت دارالعلوم دیوبند توحید و سنت ہی کی بنیاد پر قائم ہے۔ (صفحہ ۱۰ صفحہ ۱۱ اغراض و مقاصد خدمات دارالعلوم دیوبند)

حاصل یہ کہ جمعیت علمائے اسلام سرحد نے جو لکھا ہے وہی حق ہے اور پنج پیری جو لکھتے ہیں کہ ”دیوبند کی تصویر پنج پیری پنج پیر“ یہ صحیح نہیں بلکہ صحیح یہ ہے کہ ”دیوبند کی غلط تصویر پنج پیر ہی پنج پیر“ مولانا محمد طاہر نے اگرچہ دیوبند کے بعض افراد سے کتابیں پڑھی ہیں اور ان کے درس میں بیٹھا ہے لیکن ان کا طرز روش وہابی ہے دیوبندی نہیں بلکہ حقیقت میں ابن عبد الوہاب نجدی کے نقش قدم پر رواں دواں ہے۔

حالانکہ اکابر علمائے دیوبند ابن عبد الوہاب نجدی کے متعلق یہ نظریہ و عقیدہ رکھتے تھے۔ سنئے دیوبند کے مشہور محدث انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ محمد بن عبد الوہاب کے بارے میں اظہار خیال کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اما محمد بن عبد الوہاب النجدی فانہ کان رجلا بليدا قليل العلم فكان يتسارع الى الحكم بالكفر.“ (صفحہ ۱۷۱، صفحہ ۱۷۲ فیض الباری شرح صحیح البخاری) یعنی محمد بن عبد الوہاب نجدی نہایت بے وقوف اور کم علم شخص تھا اور وہ مسلمانوں پر کفر کا حکم لگانے میں

بہت تیز تھا۔

• حضرت شیخ الاسلام حسین احمد مدنی دیوبندی فرماتے ہیں:

”صاحبو! محمد بن عبد الوہاب نجدی کی ابتداء تیرھویں صدی میں نجد عرب سے ظاہر ہوا اور چونکہ یہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھتا تھا اسلئے اہل السنۃ والجماعت سے قتل و قتال کیا ان کو ہاجر اپنے خیالات کی تکلیف دیتا رہا الخ الحاصل وہ ایک ظالم و باغی خونخوار فاسق شخص تھا الخ“
(الشہاب الثاقب صفحہ ۲۲۱ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور)

• پھر ان کے وہابیہ عقائد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”۱۔ محمد بن عبد الوہاب نجدی کا عقیدہ تھا کہ جملہ اہل عالم و تمام مسلمانانِ دینار و دینار مشرک و کافر ہیں اور ان سے قتل و قتال کرنا ان کے اموال کو ان سے چھین لینا حلال اور جائز بلکہ واجب ہے۔“ (الشہاب الثاقب ص ۲۲۲)

”۲۔ نجدی اور اس کے اتباع کا اب تک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں تھے بعد ازاں وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں اگر بعد از وفات ان کو حیات ہے تو وہی برزخ ہے جو احادیث کو ثابت ہے بعض ان کے حفظ جسم نبی ﷺ کے قائل ہیں مگر بلا علاقہ روح اور متعدد لوگوں کی زبان سے بالفاظ کریمہ کہ جن کا زبان پر لانا جائز نہیں دربارہ حیات نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام سنا جاتا ہے۔“ الخ

(صفحہ ۲۲۳ الشہاب الثاقب)

• حضرت علامہ شیخ الحدیث مفتی اعظم پاکستان مولانا محمد شفیع دیوبندی فرماتے ہیں۔

”وہابی اس جماعت کو کہا جاتا ہے جو شیخ عبد الوہاب نجدی کی پیرو اور معتقد ہے نجد کی ایک جماعت ان کے ساتھ منسوب ہے علمائے دیوبند کو نہ ان سے تلمذ (شاگردی) کا رشتہ حاصل ہے نہ عقیدت کا بلکہ بہت سے مسائل میں ان کے خلاف ہیں۔“

(صفحہ ۱۲۹ و ۱۳۰ از المقتدین کتاب الایمان و الخلق)

• اور المہند علی المسند جو کہ اکابر دیوبند کی ایک متفقہ علمی اعتقادی اور مسلکی دستاویز ہے اس میں بارہویں سوال کے جواب میں لکھتے ہیں۔

”ہمارے نزدیک ان (ابن عبد الوہاب) کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی تاویل سے کہ امام کو باطل یعنی کفر یا ایسی معصیت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے اس تاویل سے یہ لوگ ہماری جان و مال کو حلال سمجھتے اور ہماری عورتوں کو قیدی بناتے ہیں آگے فرماتے ہیں کہ ان کا حکم باغیوں کا ہے ارنح اور علامہ شامی نے اس کے حاشیے میں فرمایا ہے جیسا کہ ہمارے زمانے میں عبد الوہاب کے تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر مغلوب ہوئے اپنے آپ کو حبلی مذہب بتاتے تھے مگر ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جوان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اور اسی بناء پر انھوں نے اہل السنۃ اور علماء اہل السنۃ کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے انکی شوکت توڑ دی اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ عبد الوہاب اور اسکا تابع کوئی شخص بھی ہمارے کسی سلسلہ مشائخ میں نہیں نہ تفسیر و فقہ و حدیث کے علمی سلسلہ میں نہ تصوف میں۔“ ارنح (المہند علی المسند صفحہ ۲۶ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور)

یہی وجہ ہے کہ بیچ پیری حضرات موجودہ علماء اور اکابر دیوبند کے حق میں گستاخانہ الفاظ استعمال کرتے ہیں حضرت مولانا یوسف بنوریؒ کے حق میں کہتے ہیں کہ ”بداخلاق تھے“ اور شیخ الحدیث سرفراز خان صاحب کے حق میں کہتے ہیں کہ ”مشرک و مبتدع ہے“ اور شیخ الحدیث دارالعلوم حقانیہ مفتی محمد فرید صاحب کے حق میں کہتے ہیں کہ ”مبتدع و بریلوی و جاہل و محرف معنوی و مفتری ہے“ اور قائد جمعیت مولانا فضل الرحمن کے حق میں کہتے ہیں کہ ”فضل الرحمن نسوانی“ جزاہم اللہ بالسوء وقد فعل۔ یہی وجہ تھی کہ مولانا سندھیؒ مولانا محمد طاہر کو کہتے کہ تم شریر ہو اور تفصیل کیلئے دوسری جگہ ہے۔ (اشتہار: حرکت الانصار جمعیت علماء مہر محمد)

حرکت الانصار کے اس ”ضروری وضاحت“ کا مقصد یہ ہے کہ:

پنچپیری حضرات دیوبندی نہیں۔

اصلاحی بیان: چونکہ حضور علیہ السلام کا ارشاد مبارک ہے۔ الدین النصیحہ بہ حوالہ مسلم شریف ص ۵۴ ج ۱۔ دین بس خیر خواہی ہے۔ اس لئے بندہ مناسب سمجھتا ہے کہ پنج پیروں کی طرح ایک اور گروہ ہے جو بھی بظاہر اپنے آپکو دیوبندی کہتے ہیں لیکن عملی میدان میں ان پنج پیروں کیساتھ ہیں۔ بندہ انکی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ پنج پیری اس حدیث سے منکر ہیں جو حضرت شیخ مولانا محمد زکریاؒ نے اپنی کتاب فضائل درود میں ذکر کی ہے چنانچہ فضائل درود میں نمبر ۸ حدیث ہے۔

قال رسول اللہ ﷺ من صلی علی عند قبری سمعته ومن صلی علی نائیا اُبلغته رواہ البیہقی فی شعب الایمان کذا فی مشکوٰۃ بسط السخاوی فی تخریج علامہ سخاویؒ نے قول بدیع میں متعدد روایات سے یہ مضمون نقل کیا ہے۔ کہ جو شخص دور سے درود بھیجے فرشتہ اس پر متعین ہے کہ حضور ﷺ تک پہنچائے اور جو شخص قریب سے پڑھتا ہے۔ حضور اقدس ﷺ اس کو خود سنتے ہیں۔۔۔۔۔ اس روایت میں کوئی اشکال نہیں اسلئے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبور میں زندہ ہیں علامہ سخاویؒ نے قول بدیع میں لکھا ہے کہ ہم اس پر ایمان لاتے ہیں اور اسکی تصدیق کرتے ہیں کہ حضور اقدس ﷺ زندہ ہیں اپنی قبر شریف میں اور آپ کے بدن اطہر کو زمین نہیں کھا سکتی اور اس پر اجماع ہے اس طرح حضرت شیخ الحدیث صاحب مرحوم: فضائل درود کے آخر میں وسیلہ بالذوات الفاضلہ پر عمل کر کے دعا کرتے ہیں۔ اللہ جل شانہ اپنے لطف و کرم سے اپنے پاک رسول کے طفیل سے لغزشیں اس میں ہوئی ہوں ان کو معاف فرمائے اور یہی دونوں مسئلے علماء دیوبند اور اہل سنت و الجماعت کے متفقہ مسئلے ہیں حالانکہ پنج پیری حضرات ان دونوں مسئلوں کو نہیں مانتے چنانچہ اشاعت التوحید یعنی پنج پیروں کے مصنف خان بادشاہ اپنی کتاب تین مسائل

کے ص ۶۹ اور ص ۷۰ پر لکھتا ہے۔ وقد انكر الائمة ايضاً التوسل بذات النبي او بجاهه و هو مذهب الامام ابى حنيفة فقد جاء في الدر المختار ما نصه لا ينبغي لاحد ان يدعو الله الاب و الدعاء المأذون فيه المأمور به ما استفيد من قوله و لله الاسماء الحسنی فادعوه بها۔ حالانکہ آپ نے گذشتہ صفحات میں فقہ حنفی خصوصاً در مختار کی تصریح دیکھ لی کہ دعا بالذوات الفاضلہ سے ابن تیمیہ کے سوا کسی نے اختلاف نہیں کیا ہے سو خان بادشاہ کا یہ قول ایک طرف صریح جھوٹ ہے دوسری طرف ائمہ فقہ اور احناف پر تہمت لگانا ہے یہ جرات انکا خاصہ ہے دوسرا شخص اتنی عظیم جرات نہیں کر سکتا تیسرا نقصان اس میں یہ ہے کہ آیت سے غلط استدلال کیا ہے کیونکہ آیت کریمہ کا مطلب واضح ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اپنے نیک ناموں سے پکارا کرو جن کا ذکر شرع شریف میں موجود ہے ان ناموں سے اللہ تعالیٰ کو مت پکارو جو تم نے اپنی طرف سے گڑ لیے ہیں۔ اس میں وسیلہ بالذوات الفاضلہ کی نفی کہاں ہیں اگر اس آیت میں یا کسی دوسری آیت یا حدیث میں وسیلہ بالذوات الفاضلہ کی نفی ہوتی تو معاذ اللہ آئمہ احناف اور علماء دیوبند اتنے جاہل ہیں کہ قرآن پاک اور حدیث نبوی کے خلاف پر اتفاق کرتے ہیں ہرگز نہیں ہو سکتا بلکہ آپ نے معارف القرآن اور رد المحتار کے حوالہ جات سے سیکھ لیا کہ قرآن پاک اور حدیث سے دعا بالذوات الفاضلہ کا جواز ثابت ہے اس لئے بندہ اس خاص گروہ کی خدمت میں مؤدبانہ عرض کرتا ہے کہ یا تو فضائل اعمال کو چھوڑ کر صاف اشاعت والے یعنی بیچ پیری بن جاؤ اور یا اعمال پر عمل کر کے اس کے مخالف کو خاطمی سمجھ کر اس کا ساتھ مت دو۔ کیا خوب کہا ہے ایک بندہ خدا نے۔

دو رنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

اس طرح خان بادشاہ نے اسی کتاب کے ص ۷۰ پر اس حدیث کو موضوعی قرار دیا ہے۔

چنانچہ لکھتا ہے۔ وما ذکر من حدیث من صلی علی عند قبری الخ فهو حدیث موضوع۔ حالانکہ سابقہ صفحات میں متعدد آئمہ نے اس سے استدلال کیا ہے اور شیخ الحدیث نے بھی متعدد حوالہ جات سے اس کا اثبات کیا اب آپ حضرات یا تو جمہور علماء اور شیخ الحدیث صاحب کا اتباع کریں گے۔ یا شیخ پیرویوں کا اتباع کریں گے بر تقدیر ثانی: فضائل اعمال اور اپنے آپکو دیوبندی کہنے پر عوام الناس کو دھوکہ مت دو۔

وسیلہ بالذوات الفاضلہ کے متعلق مولینا اشرف علی تھانویؒ کا ارشاد مبارک:

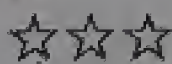
مولینا صاحب کی شخصیت اور علیت الحمد للہ علمی حلقوں میں کسی سے مخفی نہیں وہ اپنے وقت کے مجدد تھے۔ مفسر تھے محدث تھے فقیہ اور مفتی تھے قاری تھے مبلغ تھے جید عالم دین تھے مرشد کامل تھے مصنف تھے۔ اس لئے علماء وقت نے اس کو حکیم الامت کے لقب سے نوازا تھا۔ مشہور ہے کہ زمانہ قریب میں سب سے زیادہ کتابوں کے مصنف تھے موصوف کی شخصیت سوائے بریلوی حضرات کے سب کے نزدیک مسلم تھی اس لئے علماء وقت نے ان کو اپنے وقت کا مجدد قرار دیا تھا۔ مولینا صاحب مرحوم اپنی کتاب: نشر الطیب فی ذکر النبی الحبيب میں وسیلہ کے متعلق فہرست میں مستقل عنوان قائم کرتا ہے۔ اور اس کتاب کے ابتداء میں آدم علیہ السلام کا یہ قول نقل کیا ہے۔ اے پروردگار میں آپ سے بواسطہ محمد ﷺ کے درخواست کرتا ہوں کہ میری مغفرت کر دی جائے۔ بطور عنوان ذکر کرتا ہے۔ دعا میں آپ ﷺ کا تو سل حاصل کرنا۔ اس کے تحت لکھتا ہے: گو جس طرح درود شریف قربت مقصودہ ہے یہ تو سل قربت مقصودہ نہیں۔ مگر صرف ایک خاصیت میں درود شریف کا ہم اثر ہے کہ دونوں سبب ہیں دعا کے اقرب الی الاجابة ہونے کے: اس کے بعد تھانویؒ نے اس کے اثبات کیلئے ابن ماجہ کی حدیث بروایت عثمان بن حنیف نقل کی ہے اور اس پر تفریع کے طور پر فرماتا ہے اس سے تو سل صراحۃً ثابت ہوا..... پھر فرماتا ہے۔

(۲) اسی طرح تو سل دعا میں کسی کی ذات کا بھی جائز ہے..... (۳) اس سے تو سل بعد الوقات

بھی ثابت ہوا..... (۴) اس حدیث سے غیر بنی کے ساتھ بھی تو سل جائز نکلا..... (۵) اس سے تو سل بالفعل بھی جائز ثابت ہوا..... غرض زمانہ خیر القرون کا تھا اور کسی سے اس وقت تکمیل (یعنی تو سل سے انکار) منقول نہیں پس حجت ہو گیا: حضرت نے اس مقام پر پانچ قسم کا تو سل ثابت کیا۔ بندہ کہتا ہے کہ بقول حکیم الامت وسیلہ بالذوات الفاضلۃ سے خیر القرون میں کسی نے انکار نہیں کیا ہے لیکن آج ۱۴ سو سال بعد خان بادشاہ پنج پیری اس کا انکار کرتا ہے بلکہ اس کے جواز کو بدعت اور کبیرہ گناہ کہتا ہے اس سے اُن کا علمی مقام اور سلف صالحین کی عدم اتباع کا پتہ لگتا ہے۔

حیوۃ النبی کے متعلق حضرت تھانوی کا تحقیق:

اسی کتاب کے ص ۴۷ پر معراج کے واقعہ میں لکھتا ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ قبر میں تو اصلی جسد سے تشریف رکھتے ہیں اور دوسرے مقامات پر اُن (انبیاء) کی روح کا تمثیل ہوا ہے یعنی غیر عنصری جسد سے جس کو صوفیہ جسم مثالی کہتے ہیں روح کا تعلق ہو گیا الخ اس عبارت میں تھانویؒ نے جسم مثالی اور جسد عنصری دونوں ثابت کئے لیکن یہ واضح کیا کہ قبر میں جسد عنصری ہے جو اصلی ہے اور جگہوں میں جسم مثالی ہے: جس کا ہم بھی اقرار کرتے ہیں۔



حامداً ومصلياً (ضروری گزارش)

محترم طلباء کرام کی خدمت عالیہ میں ایک ضروری گزارش ہے۔ وہ یہ کہ بندہ نے آپ صاحبان کی خاطر ایک اہم فتویٰ "بیچ پیری حضرات دیوبندی نہیں" کو کتاب کی شکل دیدیا تاکہ طلباء کرام ابتدائی دو ور سے اپنے اکابرین کے مسلک پر چل پڑے لیکن ہر فرد کا اپنا کام ہوتا ہے۔ خان بادشاہ بیچ پیری جو ابتداء سے قطر میں ایک مسجد کا امام ہے جسے طلباء کے اصطلاح میں اٹھو بند کہا جاتا ہے۔ نے اپنی دھوکہ باز طبیعت کے بناء پر آپ صاحبان کو اپنے اکابرین کی اتباع سے محروم کرنے کے لئے بندہ کے اس کتاب پر بنام "تقید جوہری علی خرافات سردار جی" زد کیا جس میں اس نے دروغ گوئی، اکابرین کی عبارات میں قطع و بريد اور ان پر بہتان تراشی اور تحریف سے کام لیا۔ بندہ کو بعض شیوخ اور دوستوں نے مشورہ دیا کہ اس کے دروغ گوئی وغیرہ کے جواب ک کئی حاجت نہیں کیونکہ اس کے کتاب پر کسی بڑے عالم کا تصدیق و تائید نہیں اور سارا بکو اس ہے۔ اور آپ کے کتاب پر الحمد للہ بڑے بڑے دیوبندی شیوخ کی تقریفات اور تائیدات موجود ہیں۔ لیکن بعض طلباء کرام کے اصرار پر بندہ نے الحمد للہ اس کا مدلل جواب نام عادلانہ دفاع لکھ دیا۔ جو کہ الحمد للہ اس کے جواب کے ساتھ ساتھ بہت اہم دینی معلومات پر مشتمل ہے۔

خصوصیات :- اس کا اہم جز یہ ہے کہ خان بادشاہ نے اس وقت کے سرخیل شیوخ الحدیث علماء دیوبند پر جو بہتان تراشی کی ہے اس کا مکمل مدلل دفاع کیا ہے اس لئے سارے کتاب کا نام ﴿عادلانہ دفاع﴾ رکھا۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ خان بادشاہ مساتی نولہ کے صوبائی صدر اور مصنف نے تقید جوہری میں جو خیانت کی ہے۔ اس کی نشاندہی کی ہے۔ مثلاً: تقید کے صفحہ ۴ پر وہ لکھتا ہے: مفتی فرید لکھتا ہے کہ دعا بعد از سنت بہیئہ اجتماعیہ مستحب ہے اور علماء دیوبند فرماتے ہیں

کہ دعا بعد از سنت بہیئۃ اجتماعیہ بدعت ہے، ملاحظہ کریں۔ کفایت المفتی (۱/۳۷۹ اور ۱/۲۸۸) اور فتاویٰ دارالعلوم دیوبند (۵/۱۷۷) اختلاف امت اور صراط مستقیم (۱۱۳)۔

ذرا سا آپ حضرات تحقیق علمی کی خاطر سوء ظن سے بچنے کی خاطر کفایت المفتی (۳/۲۷۳) کو دیکھنے کی تکلیف کریں تاکہ آپ پر خان بادشاہ کی خیانت بھی واضح ہو جائے۔ اور یہ بھی واضح ہو جائے کہ کفایت المفتی وغیرہ کے مخالف خان بادشاہ ہے۔ یا استاد الاساتذہ مولینا محمد فرید صاحب۔ کفایت المفتی اسی صفحہ پر لکھتا ہے۔

سوال:- سنتوں اور نفلوں کے بعد بھی دعا کرنا ہر شخص کے لئے خواہ امام ہو یا مقتدی سنت ہے یا مستحب؟

جواب:- انفراداً دعا مانگنا امام و مقتدی ہر ایک کیلئے سنتوں اور نفلوں کے بعد بھی جائز ہے اجتماعاً بھی بشرطیکہ التزام و اعتقاد سنت نہ ہو، اور اجتماعی دعا کا افضل طریقہ یہ ہے کہ بعد الفرائض اور قبل از سنن و نوافل ہوں۔

اب آپ صاحبان بتائیں کہ کفایت المفتی کے اس عبارت سے خان بادشاہ کا مسلک (کہ دعا بعد السنن بہیئۃ اجتماعیہ بدعت ہے) ثابت ہوایا جواز ثابت ہوا جبکہ التزام نہ کفایت المفتی نے دعا بہیئۃ اجتماعیہ سنتوں اور نفلوں کے بعد بھی جائز کیا اور فرضوں کے بعد بھی صرف اتنا فرق کیا کہ جب فرضوں کے بعد سنت ہو اس میں سنتوں کے بعد مفضول کے درجے میں جائز قرار دیا اور فرضوں کے بعد افضل کے درجے میں جائز کیا۔ حالانکہ خان بادشاہ نے مطلق دعا بعد از سنن بہیئۃ اجتماعیہ کو بدعت قرار دیا جس کی وجہ سے وہ کفایت المفتی کا مخالف ہوا۔

اور مفتی فرید صاحب تو کفایت المفتی کی طرح نفس دعا بہیئۃ اجتماعیہ کو جائز اور التزام کو بدعت قرار دیتا ہے۔ چنانچہ مفتی محمد فرید صاحب فتاویٰ فریدیہ میں (۲/۲۶۳) پر لکھتے ہیں کہ اس کی التزام بدعت ہے۔ لہذا ان حوالہ جات کے دیکھنے سے پتہ لگ جاتا ہے کہ کفایت المفتی کا مخالف

خان بادشاہ ہے مفتی محمد فرید صاحب نہیں۔ بندہ نے عادلانہ دفاع میں مزید یہ تشریح کیا ہے کہ خان بادشاہ اپنی تحریر کے بنیاد پر دیوبندی نہیں کیونکہ اس کی تحریر کا حاصل یہ تھا کہ سردار جی کفایت المفتی کے مخالف ہے۔ یہ صغریٰ ہے اور جو کفایت المفتی کے مخالف وہ دیوبندی نہیں یہ کبریٰ ہے۔ نتیجہ نکلا سردار جی دیوبندی نہیں لیکن آپ حضرات نے جان لیا کہ کفایت المفتی کے مخالف خان بادشاہ ہے جس کا ثبوت اس کی اپنی عبارت سے ہوا نہ کہ مفتی فرید لہذا خان بادشاہ کے اپنے قیاس سے نتیجہ یہ نکلا کہ خان بادشاہ دیوبندی نہیں۔ مزید یہ کہ اس نے ایک جائز حکم کو بدعت کہا یہ کتنا بڑا عظیم جرم ہے۔ لیکن خان بادشاہ کو اس کی کوئی فکر نہیں۔ یہ دلیل ہے اس بات کی کہ وہ گناہ کرنے پر جرمی ہے۔ دوسرا خیانت ”تنقید“ میں اس نے دلیل دوم کا کوئی حوالہ ذکر نہیں کیا ہے دلیل سوم میں لکھتا ہے کہ مولینا سرفراز صفدر وغیرہ سماع الموتی کے قائل ہیں۔ حالانکہ علماء دیوبند اور ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ سماع الموتی نہیں مانتے اس لئے مولینا سرفراز وغیرہ سب دیوبندیت سے نکل گئے۔ بندہ اس کے جواب میں کہتا ہے کہ ہم تو علماء دیوبند کی طرح ایک کا تعین نہیں کرتے سماع الموتی کے قائل اور عدم قائل دونوں کو دیوبندی کہتے ہیں۔ جیسا کہ بندہ نے ”پنج پیری دیوبندی نہیں“ کہ صفحہ ۸۰ پر فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے لیکن خان بادشاہ کو کہتے ہیں کہ سماع الموتی کے اولین قائل عبداللہ بن عمرؓ کی طرح جلیل القدر صحابی رسول ہے اس کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں وہ بھی معاذ اللہ آپ کے نزدیک یا تو بالکل مسلمان نہ ہوگا یا تو بدعتی ہوگا۔ کیونکہ آپ کے نزدیک سماع الموتی کے قائل کم از کم مبتدع تو ضروری ہے۔ مزید یہ کہ حافظ ابن حجرؒ بحوالہ سماع الموتی صفحہ ۲۹۴ مولانا سرفراز صفدر اور شیخ الحدیث والتفسیر مولینا محمد ادریس دیوبندی کا ندھلوی سیرۃ المصطفیٰ (۱۰۴/۲) اور قسطلانی شارح بخاری قسطلانی میں تصریح کرتے ہیں کہ ام المؤمنین نے عدم سماع سے رجوع کیا ہے۔ ان بزرگوں کے متعلق آپ کیا کہیں گے۔

اس کا تیسرا خیانت: وہ تنقید کے صف ۹۰ میں ہم پر افتراء کر کے لکھتا ہے۔ جو سردار جی اور اس کے ہم خیالوں کا یہ عقیدہ ہے کہ صرف قبر یعنی اس گھرے میں عذاب و ثواب ہے۔ اس کے متعلق بندہ نے اس کو چیلنج دیا ہے کہ اگر آپ نے ایک جگہ بھی بندہ یا علماء اہل سنت والجماعت کی عبارت سے یہ تخصیص ثابت کیا تو بندہ آپ کو دس ہزار روپیہ انعام دیدیں گے۔ لیکن اللہ تعالیٰ سے ڈرو کسی پر تہمت نہ لگاؤ۔

اصل مسائل:- آخر میں بندہ طلباء کرام کو مطلع کرتا ہے کہ بندہ اور بیچ پیری حضرات کا اصل مسائل یہ ہیں۔ حیاۃ النبی بالجسد العنصری فی القبر و سماع الصلوٰۃ عند القبر المبارک و عذاب القبر للروح والجسد والدعاء بالذوات الفاضلۃ۔ چاروں مسائل فقہ حنفی اور علماء دیوبند کے کتابوں میں صراحتہ موجود ہے ممانی ٹولہ بیچ پیری ان سے منکر ہے ان کے علاوہ اور باتیں زیر بحث لانا خروج عن المحث ہے۔

بندہ نے اس کتاب میں دلائل کیساتھ انکا اثبات کیا ہے بیچ پیری حضرات پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ ان کو تسلیم کرے ورنہ پھر آپ حضرات آپس میں جنگ و جدال نہ کرے بلکہ اصلی مآخذ کو رجوع کرے اصلی مآخذ کی صریح عبارات کو فیصل بنادے استنباطات نہیں کیونکہ استنباط میں تپھر اختلاف ہو سکتا ہے۔

بندہ وثوق کے ساتھ آپ ک تسلی دیتا ہے کہ اگر بندہ کا ایک حوالہ بالفاظہا صحیح نہ تھا تو میرا کتاب دیوار پر مار لیکن اگر میرا حوالہ صحیح ہے تو پھر اس کو ٹھنڈے دل سے قبول کرو خان بادشاہ کی غلط حوالہ جات پر دھوکہ مت کھاؤ کہ کبھی غیر مقلد خطیب کا فتویٰ پیش کرتا ہے کبھی غلط حوالہ دیتا ہے کبھی صحیح حدیث کو منکر اور موضوع قرار دیتا ہے کیونکہ وہ اسکے مذہب کے مخالف ہو۔ یہ صرف زبانی بات نہیں بلکہ ثبوت کے ساتھ ہے۔

خان بادشاہ کا صحیح احادیث سے انکار اور غلط حوالے

مناظرہ ٹل: اس کی تصنیف ہے اس کے (ص ۵۵) پر اس نے اپنے مسائل کی اثبات کے لئے خطیب مکہ معظمہ کا فتویٰ پیش کیا ہے خطیب صاحب کا احترام اپنی جگہ پر لیکن وہ مذہب حنفی کا قائل نہیں تو پھر مذہب حنفی میں اس کا کیا مقام۔ خان بادشاہ صاف کہہ دے کہ ہم حنفی اور دیوبندی نہیں تو وہ بھی معاف ہے حالانکہ فتویٰ نویسی ماہرین علماء کرام کا کام ہے خطباء کا نہیں اور خطیب صاحب کو ہمارے دیوبندی اکابر کے مقابلے میں تو مستعلم کی حیثیت بھی نہیں۔

خان بادشاہ مناظرہ ٹل (ص ۶۹) میں لکھتا ہے: ”وقد انکر الأئمة ایضاً التوسل بذات النبی ﷺ او بجاہہ وهو مذهب الامام ابو حنفیة فقد جاء فی الدر المختار“ یہ صریح بہتان ہے۔ احناف اس توسل کے قائل ہیں اور رد المختار وغیرہ سب میں اس کی تصریح موجود ہے۔ اس کتاب میں حوالہ جات کے ساتھ تفصیل موجود ہے دیکھ لو۔ مناظرہ ٹل کے (ص ۵۳) پر لکھتا ہے:

واما سماع النبی ﷺ من یصلی علیہ عند القبر فهو مبني علی الحدیث المصنوع“ الخ اور (۵۳/۱) پر لکھتا ہے:

واما الحدیث الذی فیہ بانہم احياء فی قبورہم یصلون وهو حدیث منکر۔ حالانکہ ان دونوں حدیثوں کے متعلق شیخ الاسلام شارح بخاری و مسلم مولینا شبیر احمد عثمانی رحمہما اللہ (۳۳۰/۱) پر لکھتا ہے۔

واذا عیسیٰ بن مریم قائم یصلی..... واذا ابرہیم قائم یصلی..... واخرجه الشيخ فی کتاب الثواب بسندٍ جیدٍ من صلی علی عند قبری سمعته

ومن صلی نائياً بلفته..... وعند ابی داؤد والنسائی وصحیح ابن خزیمہ وغیرہ

قال ان الله حرم على الارض ان تأكل اجساد الانبياء الخ

اسی طرح مماتی ٹولہ مدفن ارضی میں جسد عنصری کے عذاب و ثواب سے منکر ہے جو اہل سنت والجماعت کا متفقہ مسئلہ ہے اس کتاب میں متعدد دلائل اس پر قائم کئے ہیں مزید عرض یہ ہے کہ ہمارے احناف کا مایہ ناز مفسر علامہ الوئی صاحب روح المعانی لکھتے ہیں: موت الروح هو مفارقتها الجسد فان ارید بموتها هذا القدر فهي ذائقة الموت وان ارید انها تعدم وتضمحل فهي لا تموت بل تبغی مغارقة ما شاء الله تعالى ثم تعود الى الجسد وتبقى معه فی نعیم او عذاب ابد الابدین و دهر الداهرین۔ بحوالہ کشف الباری (ص ۳۹۱) کتاب التفسیر

یہ جسد جب مدفن ارضی میں ہے تو عذاب وہاں ہوگا روح المعانی مدفن ارضی میں جسد عنصری کے عذاب و ثواب صحیح قرار دیتا ہے علماء دیوبند کا سر تاج علامہ عثمانی ایک حدیث کو بحوالہ کتب صحیح قرار دیتا ہے لیکن بھائی خان بادشاہ اس کو منکر اور موضوع قرار دیتا ہے۔ پھر بھی وہ دیوبندی اور ہم جیسے علماء دیوبند کے تابع دار غیر دیوبندی خان بادشاہ اور اس کے ہم خیالوں کا اس ضد اور تعصب و عناد پر افسوس صد افسوس: مثالیں تو اور بھی بہت زیادہ ہیں لیکن العاقل تکفیه الاشارة اس پر اکتفاء کرتا ہوں تفصیل کے لئے عادلاً نہ دفاع کو رجوع کریں۔ ان جاثکم فاسق بنیا فتبینوا الآیۃ جو حضرات تعصب اور عناد کی وجہ سے بندہ کا تصنیف جو در حقیقت علماء اہل سنت والجماعت کی مسائل ہیں کو نہیں دیکھتے یا نہیں مانتے اس کو ہدایت کس طرح نصیب ہوگا۔

دُعا کے متعلق پنج پیر حضرات اور خان بادشاہ کی ایک عظیم غلطی

وہ یہ کہ وہ بہت زور و شور سے کہتے ہیں کہ دُعا بعد از سنت بہیئۃ اجتماعیہ بدعت ہے۔ جیسا کہ تنقید کے (ص ۴) پر ہے اس کے متعلق بندہ کہتا ہے کہ یا تو یہ لوگ قرآن و حدیث اور فقہ سے بے خبر ہیں اور یا قصداً علماء کرام کی توہین اور امت مسلمہ میں انتشار و اختلاف پیدا کرنے کے لئے یہ جرم عظیم کرتا ہے کہ قرآن و احادیث اور اقوال سلف صالحین سے ثابت شدہ مستحب عمل کو بدعت کہتے ہیں لہذا مندرجہ ذیل سطور میں تینوں دلائل قرآن، حدیث، اقوال سلف صالحین سے اس کا اثبات کرتے ہیں۔

قرآن: ﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً إِنَّهُ لَا يَحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ الاعراف آیت: ۵۵
یعنی پکارو اپنی رب کو اپنی حاجات کے لئے گھڑ گھڑا کر اور چپکے چپکے اس کو خوشی نہیں آتی حد سے بدھنے والے۔ وادعوه خوفاً وطمعاً ترجمہ: اور پکارو اس کو ڈر اور تکل سے۔

ایسی آیات قرآن مجید میں بے شمار ہیں اور سب مطلق ہیں۔ والمطلق بجری علی اطلاقہ۔ اصول فقہ کا مسلمہ قاعدہ ہے اور اس کے اطلاق کے اندر دُعا انفرادی، اجتماعاً سب آگئے۔ اس لئے اس آیت کی تشریح میں معارف القرآن (۳/۵۷۸) میں ہے کسی خاص موقع پر دُعا پوری جماعت سے کرنا مقصود ہو۔ ایسے موقع پر ایک آدمی کسی قدر آواز سے دُعا کے الفاظ کہے اور دوسرے آمین کہیں۔ اس کا مضائقہ نہیں اور یہ جماعت نماز کے بعد جماعت کو بھی شامل ہے۔ اور خان بادشاہ دُعا بعد از سنت بہیئۃ اجتماعیہ کو مطلق بدعت کہتا ہے۔

دوام ہو یا نہ ہو التزام ہو یا نہ ہو حالانکہ کسی جائز عمل پر دوام حدیث ترمذی کی روشنی میں مستحسن ہے بُرائی نہیں۔

﴿أَحَبُّ الْعَمَلِ إِلَى اللَّهِ مَا دِيمَ عَلَيْهِ﴾ الْحَدِيثُ

الہبتہ التزام مایلتزم براہے۔

(۲) وروی القسوطی عن ابی العالیۃ ان موسیٰ علیہ السلام کان یدعوا
وہارون علیہ السلام یُثَمِّنُ وقال النبی ﷺ لا یجتمع ما فیہ دعوا بعضهم ویؤمن
بعضہم الا اجابہم اللہ تعالیٰ۔
رواہ الحاکم بحوالہ منہاج السنن (۱۷۴/۲) شرح الترمذی۔

اور دیگر احادیث سے سب نمازوں کے بعد دعا ہونا ثابت ہے۔ پس اس کو بھی اس پر
محمول کیا جائے گا کیونکہ جب کلیۃً استحباب دعا کا بعد صلوٰۃ ثابت ہو گیا تو اب یہ ضروری نہیں کہ
ہر نماز کے بعد تصریح وارد ہو۔ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند (۱۹۰/۹) اس عبارت میں سب نمازوں
کے بعد عبارت مفرداً اجتماعاً فرض اور سنت سب کو شامل ہے۔

اکابرین دیوبند کے اقوال

- (۱) فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کا حوالہ مذکور ہوا۔
- (۲) دیوبند کا روح رواں حضرت مولینا شاہ انور شاہ کشمیریؒ فیض الباری (۴۱۷/۳) میں رقم
طراز ہے۔

لاریب ان الادعیۃ دبر الصلوات قد تواترت لا ینکر اما رفع الایدی
فثبت بعد النافلۃ مرۃ او مرتین فالحق بها الفقہاء المکتوبۃ ایضاً وذهب ابن
تیمیۃ وابن القیم الی کونہ بدعۃ بقی ان المواظب علی امر لم یثبت عن

النبي ﷺ الا مرة او مرتين كيف هي فتلك الشاكلة في جميع المستحبات فانها تثبت طوراً فطوراً ثم الامة تواظب عليها نعم نحكم بكونها بدعة اذا افضى الامر الى النكير على من تركها.

اس عبارت میں شاہ صاحب نے نفل اور فرض دونوں کے بعد بیہیۃ اجتماعیہ علی الدوام ثابت کیا البتہ التزام کو بدعت قرار دیا اور یہ بھی واضح کیا کہ مطلقاً نفل کے بعد بیہیۃ اجتماعیہ کو بدعت کہنے والا ابن تیمیہ ہے۔ لہذا خان بادشاہ اس مسئلہ میں ابن تیمیہ کا تابع ہے علماء دیوبند اور احناف کا نہیں۔

(۳) علماء دیوبند کا مایہ ناز مفسر، محدث، مفتی و مرشد اور ہر فن میں تصنیف کا شہسوار حکیم الامت مولانا تھانویؒ نے امداد الفتاویٰ جلد اول کے آخر میں ایک رسالہ ذکر کیا ہے جس میں مطلق دعا جو انفراداً، اجتماعاً بعد الفرض والسنن کو شامل ہے۔ چاروں ائمہ کی تصریحات سے ثابت کیا ہے اور اس کو بدعت کہنے والوں پر خوب رد کیا ہے۔ جس کا ابتدائی حصہ قارئین کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے۔ بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ یہ رسالہ کتاب ”مسلك السادات الى سبيل الدعوات“ کا خلاصہ ہے جس کو علامہ فاضل شیخ محمد بن شیخ حسین مرحوم مفتی مالکیہ مقیم مکہ مکرمہ نے ۱۳۲۱ھ میں تالیف فرمایا ہے۔ اور اس میں عموماً احکام دعا کی تحقیق اور بالخصوص دعا کا مستحب ہونا ہر منفرد اور امام اور جماعت کے لئے (احادیث معتبرہ اور مذاہب اربعہ کی روایات فقیہ سے) ثابت فرمایا ہے میں (اشرف علی تھانوی) نے اس رسالہ کا خلاصہ لکھ دیا تاکہ ان بیباک لوگوں کی زبان بند نہ ہو دعا بعد نماز بدعت ہونے کا حکم کرتے ہیں۔ بنا بریں حضرت تھانویؒ اور مفتی مالکیہ نے دعا کی استحباب بحوالہ احادیث ثابت کیا علی العموم انفراداً اجتماعاً بعد الفرض وبعد السنن اور جو اس کے کسی فرد کو بدعت کہتا ہے۔ حضرت تھانویؒ نے اس کو بے باک قرار دیا۔ کیونکہ حضرت

فرماتا ہے کہ دعا بعد نماز، یہ فرض اور سنت دونوں کو شامل ہے۔

(۴) صحابہ کرام سے :- حکایت صحابہؓ کے ساتواں باب کے ابتداء میں حضرت عبداللہ بن جحشؓ اور سعد بن ابی وقاصؓ کے اجتماعی دعا کا ذکر ہے جو اس کتاب کے (ص ۷۸) پر ذکر ہے۔ اس طرح اسی (ص ۷۸) میں تبلیغی اجتماع کے دعا کا ذکر ہے جو وعظ کے بعد ہوتا ہے اور وعظ سنت عمل ہے۔ ردالمحتار میں ہے۔ الموعظ علی المنابر سنة الانبياء۔ بلکہ ۱۲ اپریل ۲۰۰۶ء میں اشاعت التوحید والسنۃ والوں کا بیچ پیر میں اجتماع تھا اس کے متعلق پہلے سے اخبار میں لکھا کہ دعا فلاں وقت ہوگا عجیب انصاف ہے کہ اجتماع کے بعد تو دعا بہیت اجتماع عہد اتنی ضروری ہے کہ اس کی تشہیر کریں لیکن سنت نماز کے بعد یہی دعا بدعت ہوئی بریں عقل باید گریخت۔ مولانا اشرف علی تھانوی، علامہ انور شاہ کشمیری شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند استاد الكل شیخ الحدیث مولانا نصیر الدین غور غشتوی رحمہم اللہ ابو حنیفہ ہند مفتی کفایت اللہ جیسے بڑے بڑے حضرات دعا بعد از سنن بغیر التزام کو جائز قرار دیتے ہیں لیکن بیچ پیری حضرات اس کو بدعت قرار دیتے ہیں اس لئے بندہ نے عرض کیا کہ اس بنا پر وہ بڑی غلطی کا ارتکاب کرتے ہیں قرآن وحدیث اور سلف صالحین سب کی مخالفت کرتے ہیں۔

ابوالحسن معاویہ سلفی

دارالعلوم محمدیہ راشدیہ درہ دادہ شہید ڈاکخانہ خانپور، تحصیل و ضلع ہری پور

شیخ پیری ایمن مہمانی ٹولہ دیوبندی نہیں

پشاور میں ملنے کا پتہ

ابوالحسن علیہ السلام

سلفی

نکل میں ملنے کا پتہ

مکتبہ عثمان غنی
جوئی روڈ نزد
اڈا مسجد ٹل